

El impacto de la educación en la intención emprendedora: efecto del entorno universitario

The impact of entrepreneurship education on entrepreneurial intention: the university environment effect

FLORES-NOVELO, A. ¹
BOJORQUEZ CARRILLO, A.L. ²
CANCHE MONTIEL, C.D. ³

Resumen

Este trabajo presenta un modelo tendiente a explicar las relaciones que afectan a la Intención Emprendedora (EI) con respecto al Entorno Universitario (EU), tomando como punto de partida la Teoría del Comportamiento Planificado. Se trabajó bajo el método cuantitativo. La muestra estuvo conformada por estudiantes de licenciatura en áreas económico administrativas de la Universidad Autónoma de Yucatán (UADY) (n=271). Los resultados muestran que a nivel estadístico parece ser que el EU tiene un efecto positivo en la IE de manera significativa.

Palabras clave: intención emprendedora, entorno universitario, educación superior, emprendimiento.

Abstract

This article presents a model to explain the relationships that affect Entrepreneurial Intention (EI) and University Environment (UE), under the perspective of the Theory of Planned Behavior. We worked under the quantitative method. The sample was composed of undergraduate students in the economic and administrative areas of the Autonomous University of Yucatan (UADY) (n = 271). The statistical evidence shows that the UE has a positive effect on EI.

Key words: entrepreneurial intention, university environment, higher education, entrepreneurship

1. Introducción

Uno de los aspectos más importantes para la investigación del emprendimiento se encuentra en el aspecto psicológico del ser humano. Desde hace varios años la intención emprendedora se ha vuelto tema de estudio y debate entre los diferentes actores que han pretendido analizarlo para poder diseñar estrategias que permitan contar con una masa crítica de emprendedores con las habilidades necesarias para la formación de nuevas empresas. La importancia del estudio de la intención emprendedora se encuentra en la influencia externa que puede estar presente entre los individuos para orientarlos a crear nuevos emprendimientos en el futuro. Un especial énfasis se ha hecho en investigaciones que involucren la explicación de la intención emprendedora considerando como sujetos de estudio a jóvenes universitarios, con el fin de poder estructurar mejores programas educativos y nuevas formas pedagógicas que contribuyan al surgimiento de emprendimientos en el

¹ Profesor de la Facultad de Contaduría y Admón, Universidad Autónoma de Yucatán. anel.flores@correo.uady.mx

² Profesor de la Facultad de Contaduría y Admón, Universidad Autónoma de Yucatán. anabc@correo.uady.mx

³ Analista – Consultor, Plenum Soft. carlosanmon@gmail.com

entorno universitario. El interés de hacer énfasis en el desarrollo de un ambiente emprendedor cobra especial importancia (Julien & Molina, 2012) ya que existe evidencia acerca de la relación entre el desarrollo del emprendimiento y el crecimiento económico de las naciones (Strom et al., (2009; Thurik et al., (2008)

Además, el surgimiento de emprendimientos universitarios innovadores puede ser una alternativa a la problemática de desempleo a la que se enfrentan muchos universitarios en el mercado laboral (Espinoza et al., 2016; Thurik et al., 2008).

Es así que este trabajo aporta a la discusión de la influencia del entorno universitario con el desarrollo de intenciones emprendedoras.

1.1. Intención emprendedora

El estudio de la Intención Emprendedora (IE) fue derivado de otros modelos psicológicos que tratan de explicar la intención y el comportamiento, uno de los referentes más importantes es Ajzen, quien destaca la importancia de estudiar las intenciones de los individuos, ya que éstas son determinantes del comportamiento que las personas tendrán en el futuro. Ajzen (1991) define las intenciones como la voluntad que tienen los individuos para concretar un comportamiento. Por otra parte, Bratman (1990, p.30) menciona que *“las intenciones son actitudes relativamente estables... están relacionadas con la persistencia y la acción”*. Esto no quiere decir que todas las intenciones pasen a convertirse en acciones definidas, ya que las intenciones de las personas pueden cambiar a lo largo del tiempo (Ajzen, 1991).

El estudio de la IE ha logrado consolidarse dentro del campo del emprendimiento (Fayolle & Liñán, 2014). Mantiene una fuerte base en Ajzen (1991) con el planteamiento que este autor hace en la Teoría del Comportamiento Planificado (TCP). Ajzen declara que la intención es la voluntad que tienen los individuos para llevar a cabo un comportamiento. El modelo de este referente está conformado por tres variables previas a la intención: la Actitud, que se refiere al grado en el cual una persona tiene una evaluación favorable o desfavorable del comportamiento en cuestión. Las Normas Subjetivas (NS), que se desprenden de la parte social, se refieren a la presión percibida que sufren los individuos para llevar a cabo o no dicho comportamiento. Finalmente, el Control de Comportamiento Percibido (CCP), que se refiere a la facilidad o dificultad percibida para llevar a cabo el comportamiento deseado. Ajzen señala la compatibilidad entre el CCP y el concepto de Autoeficacia de Bandura (Ajzen, 1991).

El modelo de Ajzen ha sido de utilidad para múltiples referentes que lo han empleado en sus estudios para lograr un mejor entendimiento de los factores que detonan la IE (Kautonen et al., 2013; Liñán & Chen, 2009; Rauch & Hulsink, 2012; Souitaris et al., (2007). Incluso también ha sido utilizado para ir más allá de la intención, al estudiar de igual forma las condiciones que propician que esa IE se concrete en la acción de emprender (Kautonen et al., (2013).

De acuerdo con los registros de la base de datos Scopus, los estudios de IE inician en 1993, pero es hasta el 2007 que se observa un crecimiento importante. Los estudios a este respecto, en un principio mostraban mediciones de distintos niveles de IE entre muestras, principalmente en Estados Unidos y España, con diversos instrumentos. Con el tiempo, se empezó a explorar otras vertientes para dar una mayor profundidad al tema, como el impacto que tiene la IE en la formación de futuras empresas y por lo tanto en la economía. Entendida la importancia del emprendimiento para el desarrollo de las naciones (Naudé, 2013; Thurik et al., 2008), se empezó la tarea de reforzar la Educación Emprendedora (EE) en las universidades.

Hasta ahora son múltiples los referentes que han buscado demostrar si la EE puede modificar los niveles de IE para estimular el desarrollo de nuevas empresas (Bae et al., (2014; Fayolle & Gailly, 2015; Nabi et al (2017; Nabi et al., (2016; Piperopoulos & Dimov, 2015; Zhang et al., (2014).

No obstante, se reconoce la necesidad del desarrollo de más estudios más amplios de este tema en el contexto de países en desarrollo y particularmente en jóvenes universitarios y universitarias (Echeverri-Sánchez et al., (2018).

1.2. El contexto como formador del emprendimiento

Varias fuentes reconocen la importancia que tiene el contexto y las instituciones en la formación de un mejor entorno emprendedor. En el reporte del Global Entrepreneurship Monitor publicado en 2017, Herrington y Kew (2017) apuntan hacia 12 variables que conforman el contexto emprendedor:

1. Financiamiento para emprendedores
2. Apoyo gubernamental y política pública
3. Impuestos y burocracia
4. Programas de gobierno
5. Educación y entrenamiento emprendedor en el nivel básico
6. Educación y entrenamiento emprendedor en el nivel post básico
7. Transferencia de investigación y desarrollo
8. Infraestructura comercial y profesional
9. Dinámica interna de mercado
10. Apertura interna de mercado
11. Infraestructura física y de servicios
12. Normas sociales y culturales

Por su parte en el Global Entrepreneurship Index (GEI) Acs, Szerb, & Lloyd (2019) señalan 14 variables institucionales que conforman el Global Entrepreneurship Index (GEI), las cuales son:

1. Libertad
2. Educación
3. Riesgo país
4. Aglomeración
5. Corrupción
6. Gobernanza
7. Absorción de la tecnología
8. Mercado laboral
9. Competitividad
10. Transferencia de la tecnología
11. Ciencia
12. Estrategia y financiamiento
13. Complejidad económica
14. Profundidad del mercado de capitales

A su vez Kantis et al., (2016) consideraron 10 variables que pulen el contexto emprendedor en el Índice de Condiciones Sistémicas para el Emprendimiento Dinámico (ICSEd-Prodem), siendo las siguientes:

1. Capital humano emprendedor
2. Condiciones sociales
3. Condiciones culturales
4. Educación
5. Financiamiento
6. Capital social
7. Políticas y regulaciones
8. Condiciones de la demanda

9. Estructura empresarial

10. Plataforma de Ciencia y Tecnología para la Innovación

Estos índices coinciden en que las fuerzas que principalmente ejercen presión para estimular un contexto emprendedor se encuentran en el gobierno con las decisiones de política pública, en las escuelas con la educación emprendedora y en los centros tecnológicos para la transferencia de la tecnología.

La educación emprendedora se ha vuelto cada vez más relevante y popular en distintos países que buscan estimular la actividad económica en la región (Zambrano et al., (2020). Actualmente existen diferentes debates en torno a la educación emprendedora, tales como reconocer si en realidad logra generar una mayor actividad emprendedora, la edad apropiada para poder ser enseñada, así como la metodología que debe ser usada dentro y fuera de las aulas.

Ha sido difícil probar los efectos de la educación emprendedora en la actividad económica (O'Connor, 2012), empero, se ha vuelto un tópico cada vez más sobresaliente y ascendente en la política pública y como parte de los programas educativos en las escuelas donde se imparte (Martin et al., (2013).

1.3. El entorno universitario en la formación de la intención emprendedora

Desde finales del siglo XX e inicios del siglo XXI un creciente número de universidades han incluido en sus planes de estudio de nivel pregrado y posgrado temas, cursos, asignaturas, talleres, etc. para desarrollar habilidades y competencias para la creación de emprendimientos empresariales. No obstante, mucho de este esfuerzo se ve obstaculizado la falta de comprensión de la naturaleza del fenómeno emprendedor que se traduce en una desarticulación de los objetivos educativos con el contenido, metodología necesarios para el emprendimiento (Ahmed et al., 2020).

En una contribución hecha por Liñán & Fayolle (2015), lograron categorizar los estudios de intención emprendedora para exteriorizar las principales áreas de investigación: núcleo del modelo de IE, variables a nivel personal, entorno universitario, contexto e instituciones y proceso emprendedor.

Existe no evidencia contundente sobre la relación que tiene el entorno universitario en la intención emprendedora de los estudiantes (Canever et al., (2017; Urbano & Guerrero, 2013). Canever et al. (2017) concluyen que el entorno universitario no conduce hacia la construcción de intenciones emprendedoras, mientras que (Urbano & Guerrero, 2013) infieren que el entorno universitario tiene un pequeño impacto en la IE y una mayor influencia en la educación emprendedora. Por su lado Echeverri-Sánchez et al., (2018) reportan que la interacción en ambientes emprendedores puede inducir de manera importante al desarrollo de intenciones emprendedoras. La literatura presente aún se encuentra en la exploración de la relación que guarda la universidad con la creación de intención emprendedora.

2. Metodología

Se llevó a cabo una investigación de tipo trasversal, no experimental, con alcance correlacional a través de un diseño metodológico cuantitativo.

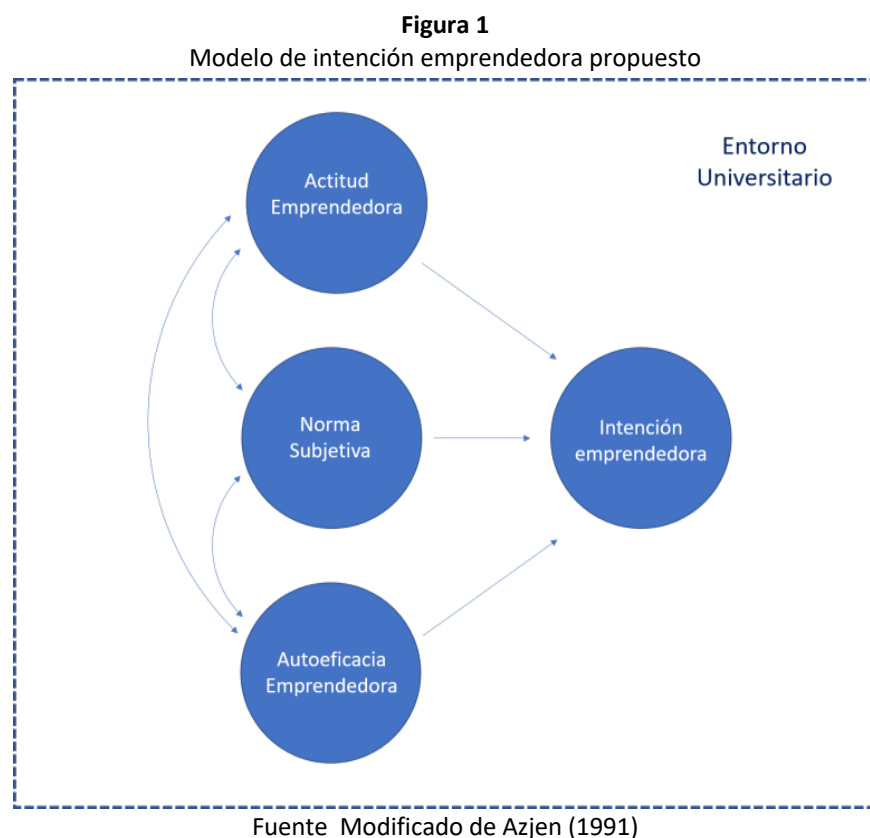
2.1. Muestra

La muestra estuvo conformada por estudiantes de cuatro licenciaturas de áreas económico -administrativas de la Universidad Autónoma de Yucatán en México. Participaron un total de 277 alumnos (53% hombres y 47% mujeres) en un cuestionario en línea auto aplicado en el mes de mayo de 2018. Los estudiantes formaban parte de los últimos cuatro semestres de sus respectivas carreras ya que son estos los que pueden evaluar mejor su EU por la transición que han tenido en la licenciatura. El diseño de la muestra fue estratificada de acuerdo a la

proporción de cada carrera ofertada quedando de la siguiente manera: 10% alumnos de Administración, 11% de Administración de Tecnologías de Información, 54% de Contador Público y 26% de Mercadotecnia y Negocios Internacionales.

2.2. Instrumento

Los reactivos fueron tomados en su mayoría del instrumento desarrollado por Liñan et al (2011) para medir la intención emprendedora de los individuos. Retomando todas las variables presentadas en el Modelo del Comportamiento Planificado de Ajzen (1991): Actitud Emprendedora, Normas Subjetivas, Control del Comportamiento Percibido (Autoeficacia Emprendedora) e Intención Emprendedora. Los ítems de estas variables fueron puestos en una escala de Likert del 1 al 7. De igual manera, fueron usados ítems de otros autores referentes (Graevenitz et al., (2010; Kautonen et al., 2013; Rauch & Hulsink, 2012; Souitaris et al., Zerbinati, & Al-Laham, 2007; Wilson et al.,(2007). Se añadió la variable del Entorno Universitario constituido por 17 ítems de elaboración en una escala de Likert del 1 al 5. El modelo propuesto fue establecido de la siguiente manera (ver Figura 1).



El análisis de confiabilidad de cada una de las variables mostró un alfa de Cronbach > 0.8 como lo muestra la tabla 1, por lo que es posible afirmar que el instrumento estuvo conformado por constructos confiables.

Tabla 1
Análisis de confiabilidad

	Intención emprendedora	Actitud emprendedora	Normas subjetivas	Autoeficacia emprendedora	Entorno universitario
Alfa de Cronbach	0.916	0.918	0.844	0.959	0.954

3. Resultados

El resultado de la evaluación de las variables integrantes del modelo fueron positivas. A partir de la escala propuesta, donde 1 se considera resultados negativos y 7 positivos, la norma subjetiva presentó el promedio más alto entre las variables (5.63), es decir, los alumnos consideran tener una buena percepción de su contexto cercano (familias, amigos y compañeros de escuela) cuando se aborda el emprendimiento. La actitud hacia el emprendimiento también resultó positiva al igual que la IE y autoeficacia (ver tabla 2)

El resultado de la evaluación del entorno universitario también fue en general positivo para la institución bajo estudio. Para una serie de indicadores medidos en escala ordinal, siendo que las calificaciones cercanas a 5 indican una percepción positiva de los estudiantes en cuanto al apoyo de su universidad al emprendimiento, se obtuvo una media de 3.72. Los resultados se presentan en la tabla 3. El ítem calificado con los valores más altos fue: la institución oferta asignaturas relacionadas al emprendimiento, siendo que el 45.49% contestó que siempre lo hace, en contraste el ítem menos valorado es el de interés de los estudiantes por cursar asignaturas relacionadas al emprendimiento.

La tabla 2 muestra los descriptivos y correlaciones correspondientes al estudio. La variable de IE mantiene una correlación significativa ($p < 0.01$) con el resto de las variables del modelo propuesto. La correlación más alta fue encontrada con la Autoeficacia Emprendedora (0.651) y la más baja con el Entorno Universitario (0.386).

Tabla 2
Descriptivos y correlaciones

Variable	Promedio	Desviación estándar	Mínimo	Máximo	1	2	3	4	5	6	7
(1) Intención emprendedora	5.1134	.93165	2.00	7.00	1.000						
(2) Actitud emprendedora	5.5158	.89494	2.22	7.00	.624**	1.000					
(3) Normas subjetivas	5.6326	.86053	2.33	7.00	.441**	.453**	1.000				
(4) Autoeficacia emprendedora	4.8858	.90989	2.52	6.98	.651**	.510**	.420**	1.000			
(5) Entorno universitario	3.7176	.76323	1.35	5.00	.386**	.326**	.342**	.386**	1.000		
(6) Género	1.47	.500	1	2	-.075	-.022	-.022	-.153*	.112	1.000	
(7) Semestre	7.95	1.006	7	10	-.014	-.015	-.028	.010	-.162**	-.149*	1.000

Notas:

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Cuando se ajustan las medias de las variables, es posible destacar que los participantes presentan menores niveles de Autoeficacia Emprendedora (4.89) en comparación con el resto de las variables. Mientras que las Normas Subjetivas presentan los niveles más altos (5.63). Esto puede indicar que, en general, los alumnos consideran que no cuentan con las suficientes habilidades y conocimientos para emprender un negocio; no obstante, consideran que las personas de su contexto inmediato podrían apoyarles si tuvieran el propósito de perseguir una carrera emprendedora.

Es destacable la correlación positiva y significativa ($p < 0.01$) que tiene el Entorno Universitario con el resto de las variables expuestas en el modelo, estas correlaciones oscilan en un rango de 0.326 – 0.386.

Tabla 3
Resultados de la evaluación del Entorno
Universitario de la FCA, UADY.

Item	Respuesta con mayor proporción	
He cursado asignaturas relacionadas al emprendimiento por interés propio.	30.69%	A veces
La escuela me motiva a emprender.	36.10%	Frecuentemente
Mi institución oferta asignaturas relacionadas al emprendimiento.	45.49%	Siempre
La universidad me ha invitado a eventos de emprendimiento.	35.74%	Siempre
Existe propagandavisible relacionada al emprendimiento.	33.21%	Frecuentemente
Se realizan ferias relacionadas con el emprendimiento.	37.91%	Frecuentemente
Se realizan pláticas relacionadas con el emprendimiento.	37.18%	Frecuentemente
Se realizan talleres relacionados con el emprendimiento.	34.66%	Frecuentemente
Se realizan proyectos colectivos relacionados con el emprendimiento.	33.94%	Frecuentemente
Se realizan concursos relacionados con el emprendimiento.	32.85%	Frecuentemente
Identifico a profesores de diversas áreas como emprendedores.	31.77%	Frecuentemente
Confío en acercarme a los responsables del área de emprendimiento si tengo alguna inquietud sobre el tema.	31.41%	A veces
Mis profesores hablan del emprendimiento durante las clases de forma complementaria.	33.57%	A veces
Mis profesores me motivan a emprender.	35.02%	A veces
Mis profesores relatan anécdotas de emprendimiento.	29.60%	A veces
La licenciatura que estudio está orientada al desarrollo en los estudiantes de habilidades como emprendedores.	31.77%	Frecuentemente
Se fomenta individualmente en los estudiantes el desarrollo de proyectos emprendedores.	33.94%	Frecuentemente

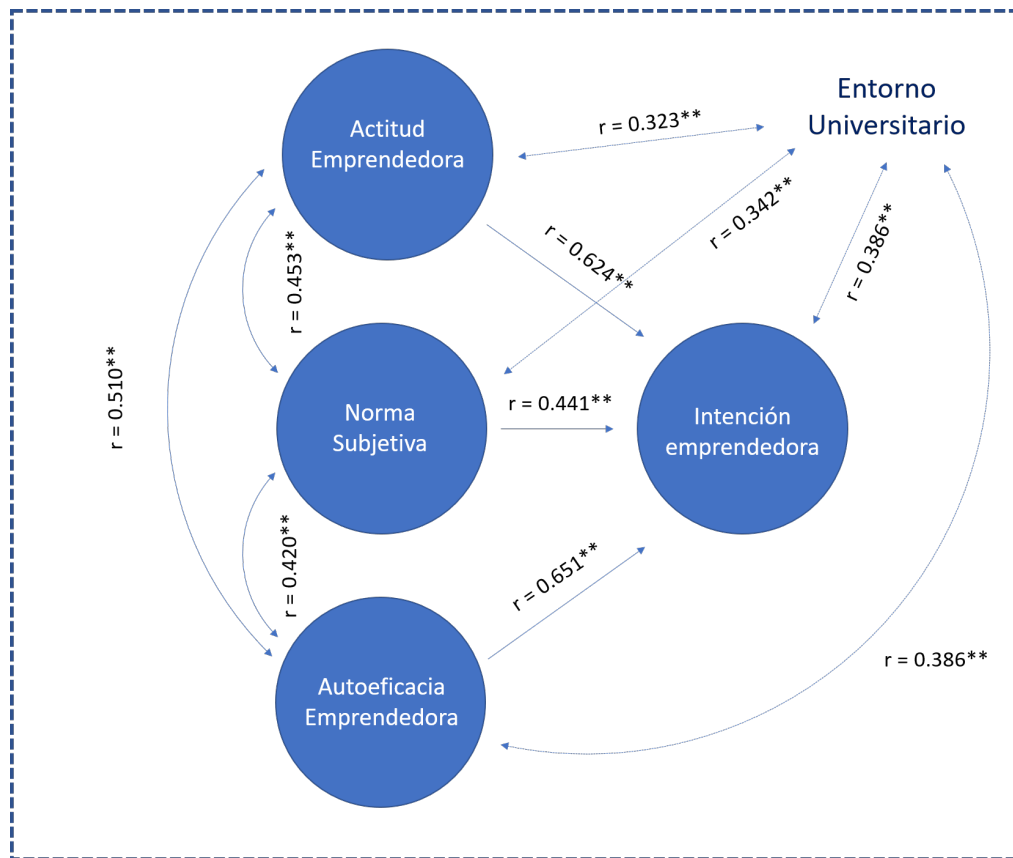
Una diferencia significativa encontrada en el estudio fue en la variable de Autoeficacia Emprendedora con respecto al género ($p < 0.05$), ciertamente los hombres presentaron mayores niveles de esta variable en comparación con las mujeres. Este resultado confirma que hay diferencias por género en el desarrollo de intenciones emprendedoras y en general en la conducta empresarial lo que coincide con los resultados de Zhang et al., (2014) y Westhead and Solesvik (2015)

Se destaca que los participantes de los dos últimos semestres presentaron menores niveles de percepción positiva de su entorno universitario, la prueba T para muestras independientes demuestra que existe una diferencia significativa ($p < 0.05$) entre los alumnos de 7° ($m = 3.8$) y los de 10° semestre ($m = 3.26$). En ninguna otra variable se encontró diferencias por semestre cursado. Este cambio de la percepción del entorno universitario pudo estar motivado por las modificaciones que la universidad llevó a cabo para fomentar un ambiente emprendedor que estudiantes de 10° pudieron gozar en menor medida. Asimismo, aunque existe una diferencia significativa en la percepción de los estudiantes de 7° y 10° respecto al entorno universitario, no existe diferencia estadística en las medias de intención emprendedora de los estudiantes de estos dos polos.

A partir de los resultados empiricos de este estudio se confirma el modelo de Azjen y da soporte a la hipótesis de que la actitud emprendedora, las normas subjetivas y la autoeficacia emprendedora están correlacionadas positivamente con la intención emprendedora. Asimismo, que un entorno universitario favorable al emprendimiento de negocio detonan las intenciones emprendedoras de los estudiantes.

Fig. 2

Resultado de las correlaciones en el modelo



Fuente: Elaboración propia

4. Conclusiones

Está claro que el contexto universitario emprendedor mantiene una estrecha relación con la intención emprendedora. La evidencia estadística presentada en este trabajo da soporte a la idea de que mayores niveles de un entorno emprendedor en la universidad aumentan los niveles de intención emprendedora de forma significativa.

Asimismo, el entorno universitario no es la única variable del contexto emprendedor que puede ejercer una influencia en los niveles de Intención Emprendedora. Como fue expuesto antes, el GEM, GEI y en el ICSEd-Prodem destacan cómo diferentes variables ejercen presión en el cómo se desarrolla el emprendimiento de una ciudad, región o país tales como el contexto político, empresarial, tecnológico, económico, cultural y social. Este trabajo destaca el rol de la universidad.

El impulso de un entorno universitario emprendedor es importante ya que permite fortalecer la Educación Emprendedora en las instituciones el cual, según los resultados de este trabajo, permite aumentar los niveles de Actitud Emprendedora, Autoeficacia Emprendedora e Intención Emprendedora.

Es importante destacar la importancia que investigaciones como esta puedan ser aplicadas con muestras y contextos diferentes para encontrar diferencias en campos de estudio e incluso regionales. De igual manera, poder contrastar las diferencias entre universidades públicas y privadas, así como buscar si existen disimilitudes significativas entre universidades reconocidas en su contexto frente a las que no y así poder aportar más al conocimiento de este fenómeno.

Referencias bibliográficas

- Acs, Z., Szerb, L., & Lloyd, A. (2019). *The Global Entrepreneurship Index*. Washington DC, EEUU. https://doi.org/10.1007/978-3-319-63844-7_3
- Ahmed, T., Chandran, V. G. R., Klobas, J. E., Liñán, F., & Kokkalis, P. (2020). Entrepreneurship education programmes: How learning, inspiration and resources affect intentions for new venture creation in a developing economy. *International Journal of Management Education*, 18(1), 100327. <https://doi.org/10.1016/j.ijme.2019.100327>
- Ajzen, I. (1991). Theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50(2), 179–211.
- Bae, T. J., Qian, S., Miao, C., & Fiet, J. O. (2014). The Relationship Between Entrepreneurship Education and Entrepreneurial Intentions: A Meta-Analytic Review. *Entrepreneurship: Theory and Practice*, 38(2), 217–254. <https://doi.org/10.1111/etap.12095>
- Bratman, M. E. (1990). What is Intention? In P. Cohen, J. Morgan, & M. Pollack (Eds.), *Intentions in Communications* (pp. 15–32). London: MIT Press.
- Canever, M. D., Barral, M. R. M., & Ribeiro, F. G. (2017). How does the public and private university environment affect students' entrepreneurial intention? *Education + Training*, 59(6), 550–564. <https://doi.org/10.1108/ET-12-2016-0187>
- Echeverri-Sánchez, L., Valencia-Arias, A., Benjumea-Arias, M., & Toro, A. B. Del. (2018). Factores que inciden en la intención emprendedora del estudiantado universitario: Un análisis cualitativo. *Revista Electronica Educare*, 22(2), 1–19. <https://doi.org/10.15359/ree.22-2.10>
- Espinoza, R., Archundia, E., Luna, J., & Aguilar, M. (2016). *El capital humano emprendedor. Estrategias de gestión e innovación* (1st ed.). México: Pearson.
- Fayolle, A., & Gailly, B. (2015). The impact of entrepreneurship education on entrepreneurial attitudes and intention: Hysteresis and persistence. *Journal of Small Business Management*, 53(1), 75–93. <https://doi.org/10.1111/jsbm.12065>
- Fayolle, A., & Liñán, F. (2014). The future of research on entrepreneurial intentions. *Journal of Business Research*, 67(5), 663–666. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2013.11.024>
- Graevenitz, G. von, Harhoff, D., & Weber, R. (2010). The effects of entrepreneurship education. *Journal of Economic Behavior and Organization*, 76(1), 90–112. <https://doi.org/10.1016/j.jebo.2010.02.015>
- Herrington, M., & Kew, P. (2017). *Global Entrepreneurship Monitor 2016/2017. Global Entrepreneurship Monitor*. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Julien, P. A., & Molina, R. (2012). *Una Teoría sobre el emprendimiento regional en la economía del conocimiento*. México, DF: Pearson.
- Kantis, H., Federico, J., & Ibarra, S. (2016). *Condiciones sistémicas para el emprendimiento dinámico 2016: Novedades y tendencias para fortalecer e integrar los ecosistemas de la región*. Argentina: Prodem.
- Kautonen, T., Gelderen, M. van, & Fink, M. (2013). Robustness of the theory of planned behavior in predicting entrepreneurial intentions and actions. *Entrepreneurship: Theory and Practice*, 39(3), 1–20. <https://doi.org/10.1111/etap.12056>

- Liñán, F., & Chen, Y.-W. (2009). Development and Cross-Cultural Application of a Specific Instrument to Measure Entrepreneurial Intentions. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 593–617.
- Liñán, F., & Fayolle, A. (2015). A systematic literature review on entrepreneurial intentions: citation, thematic analyses, and research agenda. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 11(4), 907–933. <https://doi.org/10.1007/s11365-015-0356-5>
- Liñán, F., Rodríguez-Cohard, J., & Rueda-Cantucho, J. (2011). Factors affecting entrepreneurial intention levels: A role for education. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 7(2), 195–218. <https://doi.org/10.1007/s11365-010-0154-z>
- Nabi, G., Liñán, F., Krueger, N., Fayolle, A., & Walmsley, A. (2017). The impact of entrepreneurship education in higher education: A systematic review and research agenda. *Academy of Management Learning & Education*, 16(2), 1–42. <https://doi.org/10.5465/amle.2015.0026>
- Nabi, G., Walmsley, A., Liñán, F., Akhtar, I., & Neame, C. (2016). Does entrepreneurship education in the first year of higher education develop entrepreneurial intentions? The role of learning and inspiration. *Studies in Higher Education*, pp. 1–16. <https://doi.org/10.1080/03075079.2016.1177716>
- Naudé, W. (2013). Entrepreneurship and Economic Development : Theory, Evidence and Policy. *IZA Discussion Paper*, (7507), 1–20. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2009.00308.x>
- Martin, B., McNally, J., & Kay, M. (2013). Examining the formation of human capital in entrepreneurship: A meta-analysis of entrepreneurship education outcomes. *Journal of Business Venturing*, 28(2), 211–224. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2012.03.002>
- O'Connor, A. (2012). A conceptual framework for entrepreneurship education policy: Meeting government and economic purposes. *Journal of Business Venturing*, 28(4), 546–563. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2012.07.003>
- Piperopoulos, P., & Dimov, D. (2015). Burst Bubbles or Build Steam? Entrepreneurship Education, Entrepreneurial Self-Efficacy, and Entrepreneurial Intentions. *Journal of Small Business Management*, 53(4), 970–985. <https://doi.org/10.1111/jsbm.12116>
- Rauch, A., & Hulsink, W. (2012). Putting Entrepreneurship Education where the Intention to Act Lies: An Investigation into the Impact of Entrepreneurship Education on Entrepreneurial Behavior. *Academy of Management Learning & Education*, 1–49.
- Souitaris, V., Zerbinati, S., & Al-Laham, A. (2007). Do entrepreneurship programmes raise entrepreneurial intention of science and engineering students? The effect of learning, inspiration and resources. *Journal of Business Venturing*, 22(4), 566–591. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2006.05.002>
- Strom, R. J., Audretsch, D. B., & Acs, Z. J. (2009). *Entrepreneurship, Growth, and Public Policy*. Cambridge, EEUU: Cambridge University Press. Retrieved from <http://web.a.ebscohost.com/ehost/ebookviewer/ebook/ZTAwMHh3d19fNDAwNzQ1X19BTg2?sid=c8823d4e-d936-427c-8764-c2848aad75d8@sdc-v-sessmgr01&vid=0&format=EB&rid=1>
- Thurik, R., Carree, M., & Audretsch, D. (2008). Does Entrepreneurship reduce Unemployment? *Tinbergen Institute Discussion Paper*, 23(6).
- Urbano, D., & Guerrero, M. (2013). Entrepreneurial Universities. *Economic Development Quarterly*, 27(1), 40–55. <https://doi.org/10.1177/0891242412471973>

- Westhead, P., & Solesvik, M. (2015). Entrepreneurship education and entrepreneurial intention: Do female students benefit? *International Small Business Journal*, 34(8), 979–1003. <https://doi.org/10.1177/0266242615612534>
- Wilson, F., Kickul, J., & Marlino, D. (2007). Gender, Entrepreneurial Self-Efficacy, and Entrepreneurial Career Intentions: Implications for Entrepreneurship Education. *Education*, (617), 387–407.
- Zambrano, S., Zambrano, Y., & Chavez, A. (2020). Dimensiones para el estudio de la intención emprendedora en jóvenes universitarios. *Espacios*, 41(20), 344–354.
- Zhang, Y., Duysters, G., & Cloudt, M. (2014). The role of entrepreneurship education as a predictor of university students' entrepreneurial intention. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 10(3), 623–641. <https://doi.org/10.1007/s11365-012-0246-z>

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons
Atribución-NoCommercial 4.0 International

