

# Tipos de conocimiento en las universidades públicas de La Guajira Colombiana

## Types of knowledge in the public universities of La Guajira Colombiana

MUÑOZ, Delvis R.<sup>1</sup>

MARTELO, Raul J.<sup>2</sup>

CURIEL, Rebeca Y.<sup>3</sup>

### Resumen

El objetivo fue identificar los tipos de conocimiento en las universidades públicas de La Guajira Colombiana. La técnica utilizada para la recolección de información fue la encuesta. Se diseñó como instrumento un cuestionario auto administrado, conformado por preguntas cerradas. Enmarcadas en cinco (5) alternativas de respuesta tipo escala de Likert. Como conclusión, se evidencian las dificultades que se tiene para la creación del conocimiento y la conversión del mismo en las universidades estudiadas.

**Palabras clave:** conocimiento tacito, conocimiento explicito, gestión del conocimiento, instituciones universitarias

### Abstract

The objective was to identify the types of knowledge in the public universities of La Guajira Colombiana. The technique used to collect information was the survey. A self-administered questionnaire was designed as an instrument, made up of closed questions. framed in five (5) Likert scale response alternatives. In conclusion, the difficulties that exist for the creation of knowledge and its conversion in the universities studied are evident.

**Key words:** tacit knowledge, explicit knowledge, knowledge management, university institutions

---

## 1. Introducción

La gestión del conocimiento es un conjunto de actividades y procesos realizadas de manera dinámica y permanente del uso y aplicación del conocimiento que realizan los miembros de una organización contribuyendo benéficamente a las personas, las organizaciones y al país (Agudelo & Valencia, 2018; Severiche et al., 2016). Según González & Ponjuán (2016) identifican que la gestión del conocimiento es un campo de estudio interdisciplinario que abarca diferentes áreas de conocimiento. La gestión del conocimiento presenta un enfoque deliberado y sistemático para asegurar la completa utilización del conocimiento base de una organización, el potencial de las destrezas individuales, las competencias, los pensamientos, las innovaciones y las ideas para crear una organización más eficiente y efectiva.

---

<sup>1</sup> Docente de Tiempo Completo. Universidad de La Guajira. Rioacha, La Guajira, Colombia. Email: [dmunozr@uniguajira.edu.co](mailto:dmunozr@uniguajira.edu.co)

<sup>2</sup> Docente de Tiempo Completo. Universidad de Cartagena. Cartagena de indias, Bolivar, Colombia. Email: [rmartelog1@unicartagena.edu.co](mailto:rmartelog1@unicartagena.edu.co)

<sup>3</sup> Docente de Tiempo Completo. Universidad de La Guajira. Rioacha, La Guajira, Colombia. Email: [rcurielg@uniguajira.edu.co](mailto:rcurielg@uniguajira.edu.co)

La gestión del conocimiento es un concepto aplicado en las organizaciones; tiene el fin de transferir el conocimiento desde el lugar donde se genera hasta el lugar en donde se va a emplear e implica el desarrollo de las competencias necesarias al interior de las organizaciones para compartirlo y utilizarlo entre sus miembros, así como para valorarlo y asimilarlo si se encuentra en el exterior de estas (Bedoya et al., 2018; Risso, 2012). Asimismo, la Gestión del Conocimiento es un proceso sistemático, dinámico y permanente por el cual se acopia, sistematiza, se difunden, y se promueve el uso del conocimiento con la finalidad de generar nuevos conocimientos en beneficios de todos los componentes de la organización y de la propia organización (Vargas et al., 2019a; De Freitas & Oltra, 2014).

Según Mirabal (2015), refiriéndose al conocimiento tácito y conocimiento explícito nos dice que “estos dos tipos de conocimiento no son entidades separadas sino complementarias, pues existe una interacción y un intercambio entre ellos en las actividades creativas de los seres humanos. En palabras de Ahumada et al. (2017), el conocimiento humano se crea y expande a través de la interacción social del conocimiento tácito y el conocimiento explícito. De acuerdo con Sarell (2019), se puede distinguir cuatro formas de conversión del conocimiento: de tácito a tácito, llamado socialización; de tácito a explícito, o exteriorización; de explícito a explícito, o combinación; y de explícito a tácito, o interiorización.

Como señala Medina et al. (2019), trabajan el conocimiento bajo dos dimensiones básicas, la epistemológica y la ontológica. La dimensión epistemológica se refiere a la distinción entre conocimiento tácito y explícito. Esta clasificación es básica, ya que la clave de la creación de conocimiento es la interacción entre ambas categorías. Mientras, la dimensión ontológica se centra en los niveles de agrupación del conocimiento (individual, grupal, organizacional e interorganizacional). En el mismo sentido Lopez et al. (2019), señala que a través de estas dos dimensiones, genera una espiral de creación de conocimiento cuando la interacción de conocimiento tácito y explícito se eleva dinámicamente de un nivel ontológico bajo a otros más altos.

Por otra parte, Leite (2018), propone cuatro tipos de conocimiento derivados de la interacción social entre el conocimiento tácito y explícito, como son el conocimiento armonizado, conocimiento sistémico, conocimiento conceptual y conocimiento operacional. La conversión de tácito a explícito y viceversa se consigue mediante cuatro modos de conversión de conocimiento y sugieren un modelo de creación de conocimiento (Garnica, 2016). Por una parte, el conocimiento armonizado se produce como resultado de la creación de conocimiento tácito a partir de conocimiento tácito y comprende modelos mentales y habilidades técnicas compartidas (Beuses, 2019). Debido a todo lo hasta aquí expuesto, en este trabajo se busca identificar los tipos de conocimiento en las universidades públicas de La Guajira Colombiana.

---

## 2. Metodología

El trabajo es de tipo descriptivo con diseños de investigación de campo no experimental, además como se realiza en un momento preciso y en un tiempo determinado se considera transaccional o transversal, ya que el investigador estudia el evento en un único momento del tiempo.

### 2.1. Población

La población estudiada en este caso son instituciones que brindan servicios educativos de calidad en la modalidad técnica industrial, orientadas hacia el mejoramiento continuo de nuestros procesos y en la satisfacción de las necesidades de estudiantes y padres de familia y/o acudientes; mientras la población es el conjunto o totalidad de individuos que constituyen el grupo, comunidad o institución objeto de la investigación, como se puede apreciar en la Tabla 1.

**Tabla 1**  
Población sometida a estudio.

Docentes de planta por sede	Cantidad
Riohacha	147
Maicao	6
Fonseca	3
Villanueva	2
Total de la población	158

Fuente: Elaboración propia

En este mismo orden de ideas Vargas et al. (2019b) plantean que la población “es el universo de la investigación sobre la cual se pretende generalizar los resultados”, y está constituida por características o estratos que permiten distinguir los sujetos unos de otros. Asimismo, Otzen & Manterola(2017), define la población objeto de estudio como la totalidad del fenómeno a estudiar donde las unidades de población poseen una característica en común, la cual se estudia y da origen a los datos de la investigación, para este estudio las poblaciones fueron las instituciones de educación superior publicas pertenecientes al departamento de La Guajira (Norte de Colombia).

## 2.2. Técnicas e instrumentos para la recolección de datos

La técnica utilizada para la recolección de información fue la encuesta; seleccionando el cuestionario como instrumento para ser aplicado en la población objeto del estudio. Se diseñó como instrumento un cuestionario auto administrado; en el personal docente. El instrumento está conformado preguntas cerradas, enmarcadas en cinco (5) alternativas de respuesta tipo escala de Likert clasificadas como: Totalmente de Acuerdo (5), De acuerdo (4), Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3), En desacuerdo (2) y Totalmente en Desacuerdo (1). En este sentido, se construyó una tabla de puntaje, rango, niveles y categoría para el análisis del promedio, sobre la base de alternativas de respuestas que fueron cinco (5) y en consideración a estas alternativas planteadas se elaboró un baremo para la interpretación de las variables de estudio.

## 2.3. Análisis de los datos

El análisis de los datos obtenidos a través del cuestionario se realizó con el software IBM SPSS statistics 22. Al tratarse de variables categóricas se utilizó el procedimiento frecuencias gráficas y además medidas de tendencia central: Media, mediana y moda. En palabras de Vargas et al. (2019b) las técnicas de análisis de datos usadas. Los datos recolectados mediante la aplicación de los instrumentos fueron procesados con estadísticas descriptivas.

Se construyó el baremo de análisis, con el fin de interpretar el cuestionario y determinar la calificación de las variables objetos de estudio. En efecto en el cuadro 6 se presenta a continuación el baremo construido, el cual contiene la codificación elaborada para establecer los puntajes o calificaciones, así como las categorías de análisis elegidas que sirvieron para ubicar el comportamiento de la variable estudiada a partir del puntaje acumulado por los indicadores y las dimensiones. A continuación, se muestra el baremo para la interpretación de la media en los resultados de la investigación el cual se construyó seleccionándose cuatro categorías de análisis con sus correspondientes intervalos de interpretación.

$$\text{Valor Mayor} - \text{Valor Menor} \quad 5-1 = 4/4 = 1$$

El resultado obtenido, se considera la anchura del intervalo de interpretaron. Para construir los cuatro intervalos, con esta anchura, se empieza con el mayor valor asignado a las alternativas de respuesta y ser reta el menor valor asignado a estas, dividiéndose luego entre el número de categorías a seleccionar. Esta operación permite

construir el rango de interpretación, condición necesaria para mostrar el nivel de presencia del indicador y dimensión analizado, se establecieron dos baremos de ponderación, para luego ser utilizados en el análisis, de las dos variables, ver Tabla 2.

**Tabla 2**  
Baremo para la interpretación de la media.

Rango	Categoría de análisis
5 - 4,2	Alta
4,21 - 3,41	Moderadamente Alta
3,42 - 2,62	Moderada
2,63 - 1,83	Moderadamente Baja
1,8 - 1	Baja

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 3, se muestra lo que respeta a la medida de variabilidad, se utilizó la desviación estándar, esta última para indicar el grado de dispersión de la respuesta con relación a la escala de medición utilizada y su rango, representada por las puntuaciones mayor y menor obtenidos, es decir, cinco (5) y uno (1), la cual permitió elaborar para su respectivo análisis la siguiente tabla de rango, intervalo y categoría.

**Tabla 3**  
Baremo para la interpretación de la desviación estándar.

Rango	Intervalo	Categoría
5	1,41 - 1,53	Alta dispersión
4	1,29 - 1,40	Moderadamente Alta dispersión
3	1,17 - 1,28	Moderada dispersión
2	1,04 - 1,16	Moderadamente Baja dispersión
1	0,92 - 1,03	Baja dispersión

Fuente: Elaboración propia

### 3. Resultados

En la Tabla 4, señala que la mayoría de las respuestas dadas por los docentes de planta de las universidades públicas de la guajira, se encontraron en la alternativa En Desacuerdo con una frecuencia absoluta de 137, que representa el 43.35% de la frecuencia relativa. En lo que respecta al indicador tácito y al indicador explícito, se evidenció que se encuentra en la categoría moderadamente alta, con una media aritmética de 3,59, que la baja dispersión (1) significa alta confiabilidad según el baremo, elaborado.

**Tabla 4**  
Resultados tipos de conocimiento.

Categoría de la Respuesta	Totalmente de Acuerdo		De Acuerdo		Ni de Acuerdo Ni en Desacuerdo		En Desacuerdo		Totalmente en Desacuerdo		Promedio Indicador	Desviación estándar	Categoría
	5	4	3	2	1								
Indicador	Fa	%	Fa	%	Fa	%	Fa	%	Fa	%			
Tácito	5	3,2	9	5,7	35	22,2	69	43,7	40	25,3	3,82	0,981	Moderadamente Alta
Explicito	8	5,1	27	17,1	39	24,7	68	43	16	10,1	3,36	1,042	Medianamente
Total	13	4,15	36	11,4	74	23,45	137	43,35	56	17,7			
Promedio de la Dimensión		3,59											
Categoría de la Dimensión		Moderadamente Alta											
Promedio desviación estándar		1											
Categoría desviación estándar		Baja dispersión											

Fuente: Elaboración propia.

Los docentes en las universidades públicas de La Guajira, expresaron en las encuestas que se encontraban en desacuerdo con respecto a la descripción de los tipos de conocimientos que se usaban en estas universidades, debido a que no le aportan espacios donde se comparta nuevas ideas, que les permitiera sentirse útil, tampoco podrían realizar ningún programa ni actividades que contribuyera a impulsar valores, asimismo los documentos producto de sus investigaciones, no están en bases de datos, ni escritos, ni en manuales, ni codificados, para poder comunicar el conocimiento.

Probablemente, las universidades estén usando estos tipos de conocimiento pero no se han identificado de tal manera que se puedan articular y dar los lineamientos que se requieren para reorientar estos procesos, por lo que se pone de manifiesto que estos resultados no coinciden con lo dicho por Severiche et al. (2016) con respecto a los tipos de conocimientos tácitos y explícitos usados por estas universidades.

#### 4. Conclusiones

El estudio concluyo de acuerdo a las opiniones de los docentes, las dificultades que se tiene para la creación del conocimiento y la conversión del mismo. Requiriéndose un espacio que estimule a la producción y a la cooperación y por eso es importante que la rectoría de las universidades enfatice más en las interacciones y no se estimule las acciones individuales. Con este modelo permite abrir la capacidad para poder crear el conocimiento, compartir experiencias, para codificarlo, almacenarlo, sistematizarlo y organizarlo.

#### Referencias bibliográficas

Agudelo, E., Valencia, A. (2018). La gestión del conocimiento, una política organizacional para la empresa de hoy. *Ingeniare. Revista chilena de ingeniería*, 26(4), 673-684.

Ahumada, E., Tovar, R., Perusquia, J., Zárate, R. (2017). Gestión de conocimiento en la competitividad del sector de TI. El caso de la región Tijuana–San Diego. *Sotavento MBA*, (29), 30-40.

Bedoya, E., Behaine, B., Severiche, C., Marrugo, Y., Castro, A. (2018). *Redes de Conocimiento: Academia, Empresa y Estado*. *Revista Espacios*, 39(8), Pág. 16

- Beuses, A. (2019). Incidencia de las Organizaciones Inteligentes en la Gestión del Conocimiento. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 4(8), 366-393.
- De Freitas, V., Oltra, G. (2014). Modelo holístico de sistema de gestión del conocimiento para las instituciones de educación superior. *Enlace: Revista Venezolana de Información, Tecnología y Conocimiento*, 11(3), 123-154.
- Garnica, A. G. (2016). Creación, conversión, facilitación y espacios del conocimiento: las aportaciones de Ikujiro Nonaka a la teoría organizacional. *Entreciencias: Diálogos en la sociedad del conocimiento*, 4(9), 73-88.
- González, M., Ponjuán, G. (2016). Metodologías y modelos para auditar el conocimiento. *Análisis reflexivo. Información, cultura y sociedad*, 35, 65-90.
- Leite, E. (2018). La transmisión del conocimiento entre los trabajadores de la parte operativa del distrito industrial. *Revista Brasileira de Administração Científica*, 9(2), 1-12.
- López, A., de la Cruz, O., Saz, M. I., Gil, A. I., Ramírez, M., & Rivadeneira, D. (2019). Efectos de la gestión del conocimiento en cadenas de suministro de alimentos perecederos. *Ingeniería Industrial*, 40(3), 285-294.
- Medina, Y., El Assafiri, Y., Nogueira, D., Medina, A., Medina, D. (2019). Propuesta de un cuestionario para el desarrollo de la auditoría de gestión del conocimiento. *Revista Universidad y Sociedad*, 11(4), 61-71.
- Mirabal, J. F. (2015). Gestión dinámica de conocimiento organizacional. *Enlace: Revista Venezolana de Información, Tecnología y Conocimiento*, 12(2), 55-78.
- Otzen, T., Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232.
- Risso, V. (2012). Aproximación teórica a la relación entre los términos gestión documental, gestión de información y gestión del conocimiento. *Revista española de documentación científica*, 35(4), 531-554.
- Sarell, J. J. (2019). Proposal of dynamizing soft competences for the management of knowledge. *Suma de Negocios*, 10(21), 1-8.
- Severiche, C., Muñoz, D., Morales, J. (2016). Gestión del conocimiento en sector de agua potable y saneamiento básico en Colombia. *Omnia*, 22(1), 91-105.
- Vargas, L., Villalba, V., Severiche, C., Bedoya, E.; Castro, A., Padilla, H. (2019a). TICs y gestión de la innovación en MiPyMEs: Un análisis con experimentos factoriales para las utilidades. *Revista Espacios*, 40(13), Pág. 24
- Vargas, L., Fong, W., Ahumada, I., Posada, J., Orjuela, I., Palacio, J., Vidal, C and Severiche, C. (2019b). Design of Experiments Applied in Particulate Material of Urban Areas of High Vehicular Traffic. *Journal of Engineering and Applied Sciences*, 14, 9578-9582.