

Sistematización de Experiencias (SE): Indicadores y elementos representativos para la investigación educativa

The Systematization of Experiences (SE): Indicators and representative elements for educational research

Juan Diego VILLAMIZAR ESCOBAR; Jorge Winston BARBOSA-CHACÓN

Recibido: 26/05/2017 • Aprobado: 26/06/2017

Contenido

- [1. Introducción](#)
 - [2. ¿Cuál fue la metodología desarrollada?](#)
 - [3. ¿Qué resultados se obtuvieron?](#)
 - [4. ¿Qué se pudo concluir?](#)
- [Referencias bibliográficas](#)

RESUMEN:

Se presenta un estudio bibliométrico acerca de la literatura del tópico Sistematización de experiencias (SE). El fin fue identificar asuntos de investigación que permitieran orientar investigaciones sobre prácticas educativas. Se analizaron los indicadores de producción científica (qué se publica, a qué ritmo se publica, dónde se publica y quién publica). Se obtuvo un análisis con mapas de relaciones semánticas de palabras claves e instituciones; acciones que fueron encaminadas a identificar los elementos representativos de los procesos de SE.

Palabras clave: Prácticas educativas; Investigación en educación; Sistematización de experiencias.

ABSTRACT:

This article introduces a bibliometric study about literature related to the theme Systematization of Experiences (SE). The purpose of this bibliometry is to identify research issues that could guide research on educational practices. Indicators of scientific production (what is published, rate of publication, where it is published and who publishes it) were analyzed. Results are illustrated through maps of semantic relations of key words and institutions where representative elements of SE were identified.

Key words: Educational practices, educational research, systematization of experiences.

1. Introducción

La Sistematización de Experiencias (SE) ha sido destacada por su posicionamiento en el ámbito de la intervención social y las prácticas educativas; condición que hace que, en la actualidad, tenga un reconocimiento como eje de procesos significativos de construcción de conocimiento y generador de acciones de cambio.

A nivel de estudios de revisión de literatura, se cuenta con un estudio significativo para analizar la

producción científica en el campo de la SE titulado *Revisión y análisis documental para estado del arte: una propuesta metodológica desde el contexto de la sistematización de experiencias educativas* de Barbosa-Chacón, Barbosa y Rodríguez (2013). Este es un trabajo que evalúa y dialoga con la producción científica en este campo, en el que revisan el concepto, el enfoque y la justificación de la SE; empero, en el campo de los estudios bibliométricos no se reporta estudio alguno.

Por lo anterior, en esta publicación se buscó analizar, desde un estudio bibliométrico, la producción científica del tópico "Sistematización de experiencias" en publicaciones con referato e indización internacional. El fin fue identificar asuntos de investigación que permitieran orientar proyectos en los que se reflexione sobre experiencias de prácticas educativas. Al respecto, se analizaron los indicadores de producción científica (qué se publica, a qué ritmo se publica, dónde se publica y quién publica) en la temática objeto de estudio. Con ello se ofrece un análisis de los encabezados de los artículos más citados, para producir mapas de relaciones semánticas de palabras claves e instituciones que han trabajado la temática; acciones que estuvieron encaminadas a identificar los elementos representativos de los procesos de SE.

El punto de partida de la investigación es la inferencia de categorías que se plantean como parámetros fundamentales de un proceso de sistematizar la experiencia. Los indicadores y las redes conceptuales se presentan con el fin de dilucidar hallazgos de conocimientos teóricos, compromisos investigativos y elementos de las prácticas para generar aprendizajes, de las cuales se infieren fundamentos teóricos y procesos metodológicos que surgen al estudiar las prácticas.

En correspondencia, esta publicación se estructura en tres apartados que dan respuesta a los siguientes interrogantes: *¿Cuál fue la metodología desarrollada? ¿Qué resultados se obtuvieron? ¿Qué se pudo concluir?*

2. ¿Cuál fue la metodología desarrollada?

El estudio bibliométrico tomo como base la pregunta *¿Cómo ha contribuido los productos de nuevo conocimiento sobre la metodología de SE a la dinámica de refinar su conceptualización y definir sus elementos sustantivos diferenciadores?*, la cual se pudo resolver desde la emergencia de indicios sobre la ejecución de procesos de SE. El propósito fue la identificación de patrones desde los artículos científicos. Para tal efecto, se adelantaron las siguientes acciones: i) Búsqueda base, de la que se obtuvieron 128 registros; ii) Depuración manual, donde se revisó que cada uno de estos artículos correspondiera al tópico de interés; iii) Estructuración de una ecuación de búsqueda, la cual fue utilizada en el buscador del programa bibliométrico *Perish or Publish*, relacionado con la plataforma de Google Académico; iv) Identificación y selección de 32 artículos para análisis y v) Se exportaron los encabezados de los artículos al software de minería de datos *Vantage Point*, para proceder a realizar un análisis por países, por palabras clave y por instituciones. La unidad de análisis respectiva se puede observar en el cuadro 1.

Cuadro 1. Unidad de análisis.

FILTRO: (Área temática) Ciencias Sociales, (Idioma) portugués-español, (Tipo de fuente) revista, libros, ponencias

VENTANA DE OBSERVACIÓN: 1987 -2015

FUENTES DE INFORMACIÓN: Google académico,

SOFTWARE DE BIBLIOMETRÍA: Publicar o Perecer

TIPO DE DOCUMENTOS: Artículos, trabajos de grado, memorias de conferencias.

COMANDOS :sistematización, experiencia, práctica educativa

REGISTROS RECUPERADOS: 128 / 32

SOFTWARE DE BIBLIOMETRÍA: Vantage Point

INDICADORES BIBLIOMÉTRICOS:Frecuencia de publicación por años (cantidad de registros por año) / Número de registros por afiliación institucional/Número de registros por autores/ Número de registros según los asuntos de investigación de interés a partir de palabras claves.

Fuente: Construcción propia

Con el primer análisis se logró identificar la cantidad de artículos publicados por cada país; tarea que fue lograda mediante una ficha de recolección de información, la cual se muestra en el cuadro 2. Los datos fueron procesados mediante los siguientes indicadores: i) Frecuencia de publicación por años (cantidad de registros de SE por año); ii) Frecuencia de publicación por países de afiliación; iii) Número de registros por afiliación institucional; iv) número de registros por autores y v) Número de registros según los asuntos de investigación, a partir de palabras claves.

Cuadro 2. Ficha de acopio de información

# Records:	# Instancias:	Tipo de investigación:	Año:
Fuente:	Publicación:	País de la publicación:	Fecha de la consulta:
URL Artículo:	Citación de la URL:	GS Rank:	Tipo de documentación:
Resumen:	Palabras claves:	Entidad financiadora de la investigación :	País base en el que se desarrolló la investigación:
Ciudad base en el que se desarrolló la investigación:	Afiliación institucional:	Institución con la que se realiza trabajo colaborativo:	Principales referencias:

Fuente: Construcción propia

3. ¿Qué resultados se obtuvieron?

3.1. Una mirada a las líneas de investigación.

Los artículos están relacionados con varias líneas de investigación, abordadas en trabajos de SE que tratan sobre narrativas de la práctica desde la pedagogía, la formación para el emprendimiento, el desarrollo rural, la educación popular y el contexto universitario (Ver cuadro 3). En ello se enfatizó en antecedentes y conceptualización de la SE.

Cuadro 3. Líneas de investigación abordadas

Líneas de investigación	No. de publicaciones	Proporción
Práctica educativa.	22	68,75 %
Intervención social.	6	18,75 %
Experiencias.	4	12.5%
Total	32	100%

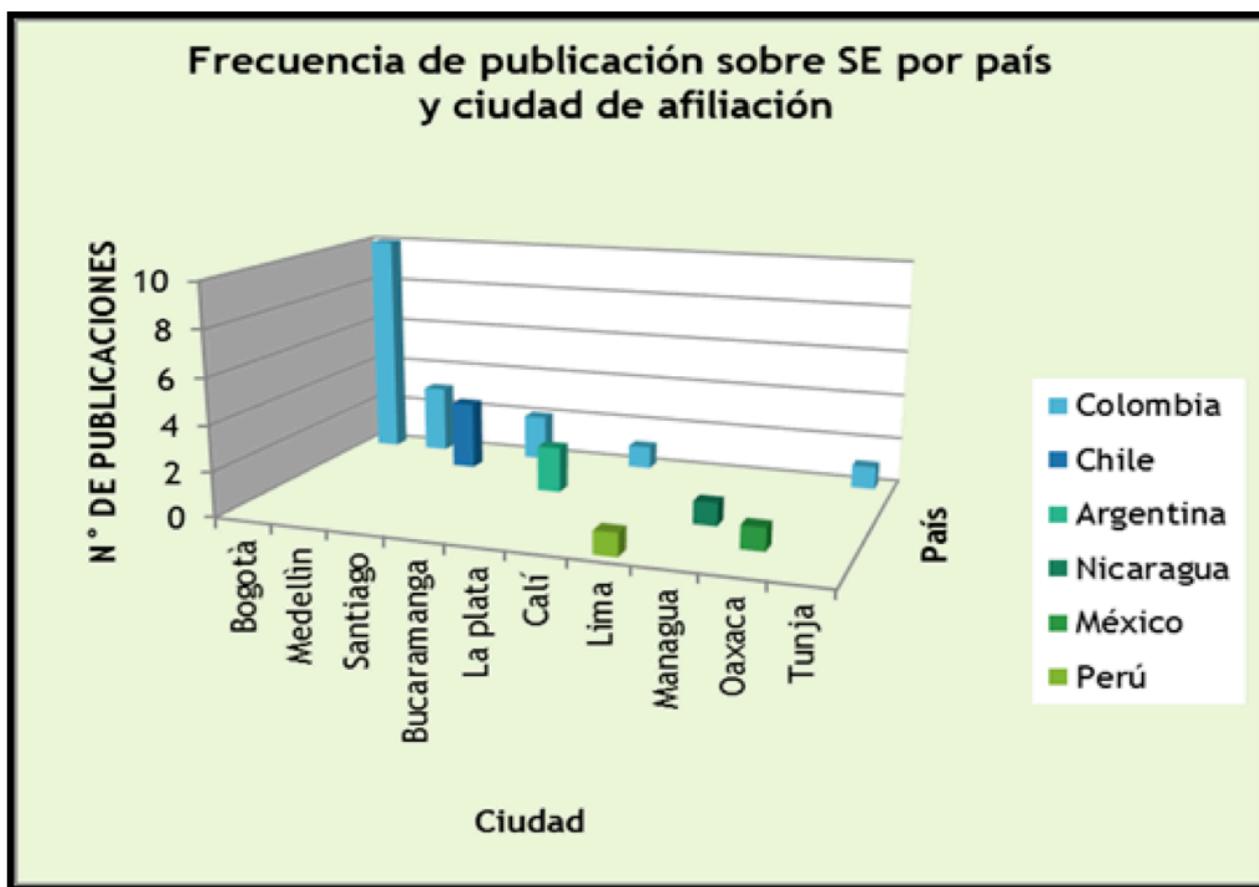
Fuente: Construcción propia

3.2. Un análisis por países de afiliación.

Las publicaciones fueron agrupados por país y ciudad de origen, lo que permitió identificar las ubicaciones geográficas que se traducen en centros principales de reflexión metodológica sobre SE. Como se ve en la figura 1, Colombia, Chile, Argentina y México se posicionan con mayor número de contribuciones.

La ventana de tiempo del análisis fue de 27 años; así, el primer artículo estudiado fue publicado en el año 1987 y el último en el 2015. De la mirada se destaca: i) Los trabajos relacionados con prácticas educativas, en ciudades como Bogotá y Medellín, presentan una marcada continuidad; ii) Se presenta un caso significativo con publicaciones de Centro América en cuanto al posicionamiento de SE de intervención social y iii) En estudios sociales de la primera década del año 2000, se evidencia una mayor publicación en revistas con referato; aspecto que favoreció el posicionamiento de la temática en la comunidad científica. Ver figura 2.

Figura 1. Localidades .vs. No. de publicaciones



Fuente: Construcción propia

Figura 2. Años .vs. No de publicaciones

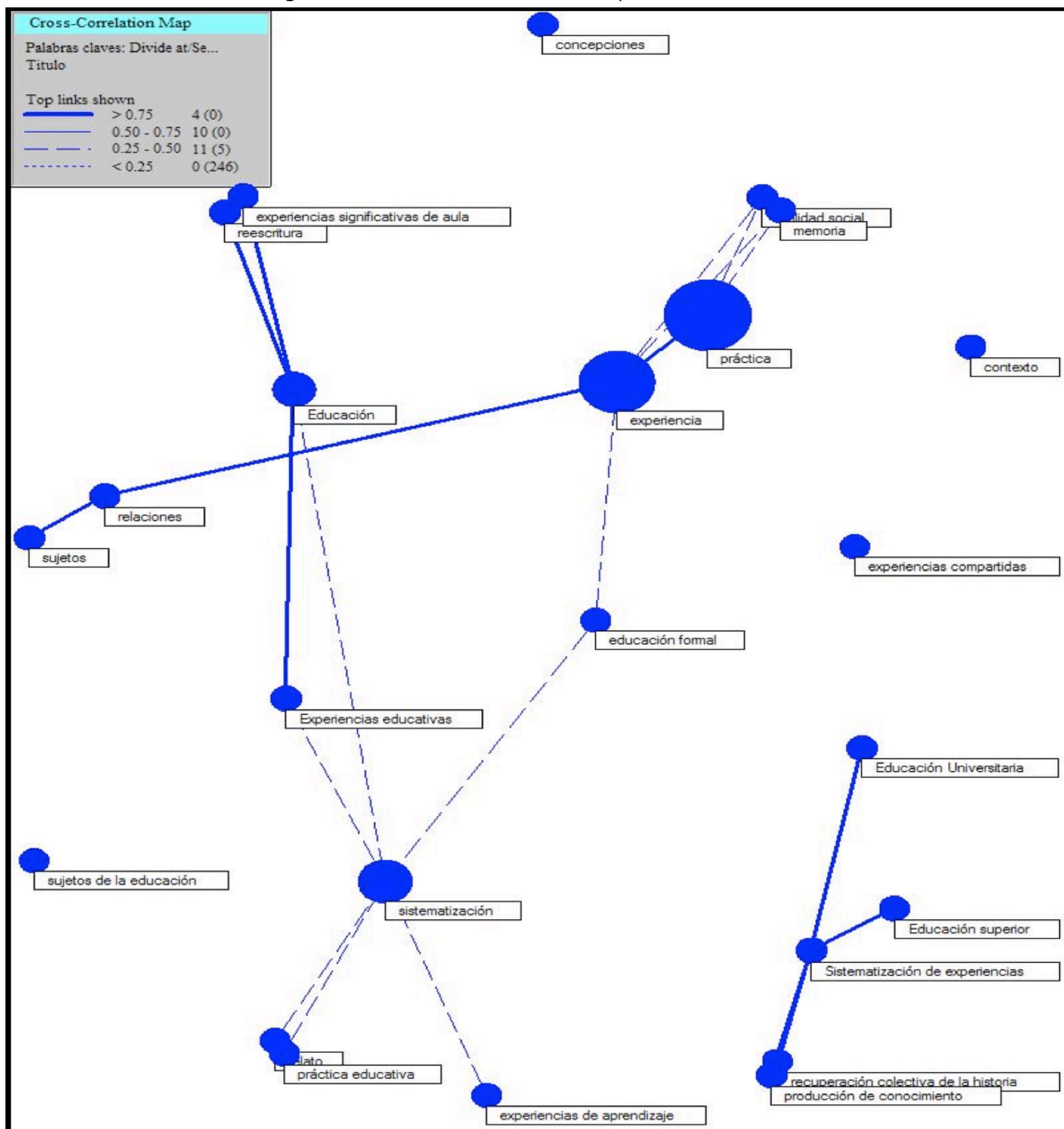


Fuente: Construcción propia

En el registro por años, se rescata una red temática conformada por nodos que representan los asuntos de investigación abordados. De ello, los nodos centrales que coocurren a lo largo de los años en que se generan las publicaciones, están representados por las categorías "Práctica", "Experiencia" y "Educación" de lo que se generan relaciones sólidas con nodos como: "Producción de conocimiento", "Educación universitaria" y "Reescritura". De otro lado, se presentan relaciones endebles con los nodos de "Memoria" y "Experiencia de aprendizaje". A la par de estas relaciones, existe la presencia de nodos que se presentan aislados como son "Sujetos de la educación", "Experiencias compartidas" y "Contexto".

De otro lado es evidente que, los asuntos de investigación involucrados en ejercicios de sistematización, tienen un común denominador basado en la existencia de la dupla "Práctica-Experiencia" de sujetos en relación, quienes pactan generar dispositivos de memoria para producir escritura colectiva de los aprendizajes que compartieron, y que les es un insumo para producir conocimiento. Ver figura 3.

Figura 3. Aduna: Coccurrencia del concepto de sistematización

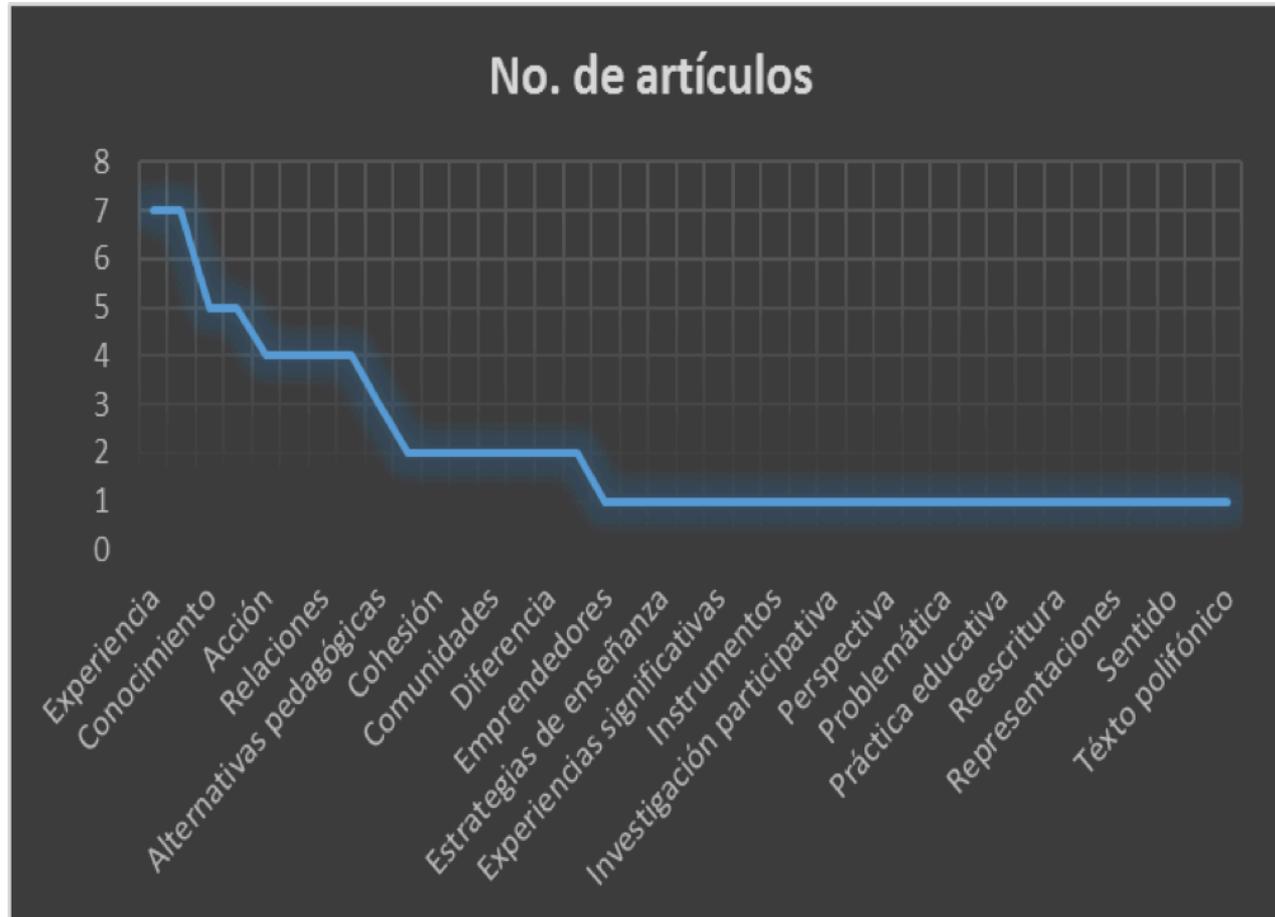


Fuente: Construcción propia

3.3. Un análisis por palabras clave.

Para el análisis, se organizaron las palabras clave más utilizadas en los artículos seleccionados, de lo cual se pudo ver que, las palabras más posicionadas son "Experiencia" e "Investigación". Las palabras claves "Aprendizajes" y "Reflexión desde la práctica", se organizan en una misma línea temática en la que la SE se entiende como procesos de recuperación colectiva, en donde: i) Se interpreta la práctica mediante directrices de preguntas críticas para recuperar sentidos y ii) Se tiene como meta la concreción de cambios. Desde los derroteros de palabras relacionadas, se entiende la SE como ejercicio colectivo que involucra a los sujetos que vivenciaron una práctica y se posicionan como comunidad de aprendizaje. Ver figura 4.

Figura 4. Número de artículos .vs. Palabras clave.

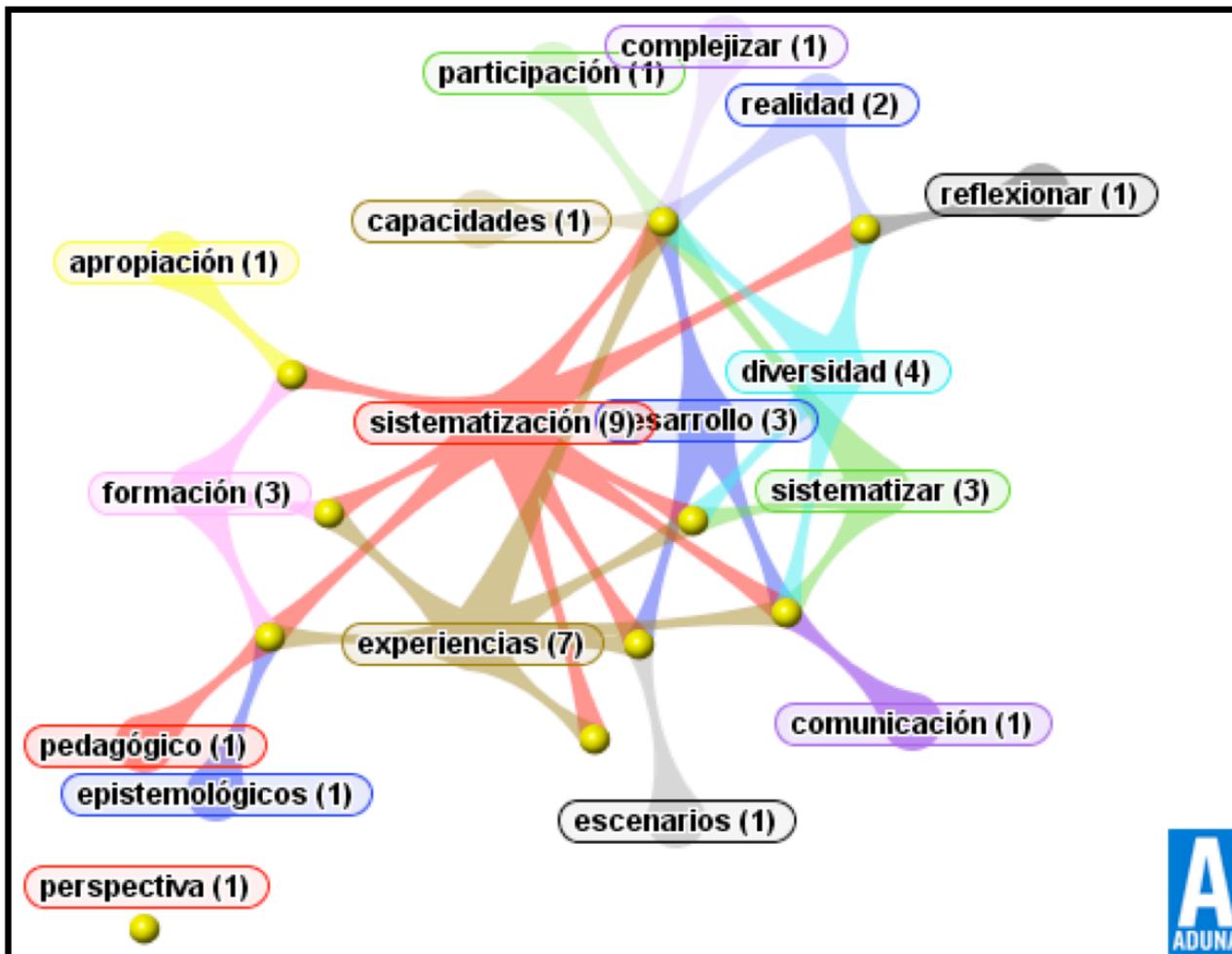


Fuente: Construcción propia

La aduna de la figura 5, elaborada con el software Vantage Point, tomó como base las palabras clave, con el objeto de identificar coocurrencia. En ello se evidenciaron conexiones dado la recurrencia y similitud de los asuntos de investigación abordados. En particular, y al enfocarse en las palabras claves que coocurren con gran densidad, aparecen las nociones "Desarrollo" y "Experiencia"; nociones que son el centro de la red de conexiones de palabras que están anidadas al concepto de SE.

Con respecto al nodo central "Sistematización", y en otra parte de la misma red, se encuentran los nodos de las palabras "Formación" y "Apropiación" que se relacionan en una proporción de dos artículos y, de manera menos notoria, aparecen los nodos "Participación", "Reflexionar", "Capacidades" y "Complejizar" con una aparición de un sólo artículo en relación con el nodo central.

Figura 5. Aduna: Concurrencia de palabra clave por artículo publicado



Fuente: Construcción propia

3.4. Un análisis por publicación de autores.

Como se puede observar en la figura 6, Alfonso Torres Carrillo es el autor con mayor producción en cuanto a publicaciones con visibilidad en ámbitos de comunidad científica de estudios sociales. Se aclara que, en el campo de investigación de la SE, han sido citados autores que han publicado en revistas sin referato que se posicionan en dinámicas de apropiación de la ciencia, o procesos de circulación de conocimiento que llegan a un número amplio de actores *legos*.

Figura 6. Autores .vs. No. de publicaciones



Fuente: Construcción propia

Los autores que tienen representación en la comunidad científica, a causa de generar divulgación sobre SE son: Hleap, (1998; 2008); Jara (1998; 2003,2009,2012); Torres

(1998,2003,2008,2011,2013); Mejía (2000); Cendales (2003); Verger (2007); Redondo y Navarro (2007); Barnechea y Morgan (2007); Ruiz (2008); Ghiso (1998,2008); De Souza, (2008); Vasco (2008); Messina (2008); Mejía (2003,2008); Zárata (2009); Pérez (2009) y Sánchez (2010). Para abordar el aporte de estos autores, también se emplearon descriptores de otros investigadores que están emergiendo con aportaciones significativas, y que tienen como base la discusión de la producción de nuevo conocimiento surgida de los autores antes citados.

3.5. De las posturas de los autores consultados

- En el *contexto educativo*, la SE se torna como dispositivo de investigación cualitativa, para explorar contextos y sujetos en el que se desarrollan descripciones explicativas sobre la realidad acontecida en la ejecución de acciones (Restrepo y Tabares 2000). En este escenario, y desde los planteamientos de Alfredo Guiso (2001), la SE ha sido abordada como la ejecución de operaciones de recuperación, análisis y apropiación de prácticas.
- En la sistematización se da la relación de sus elementos conceptuales desde una perspectiva en el que los acontecimientos se encadenan desde un rol sistémico y posibilitan una comprensión de los significados, sentidos y aspectos problemáticos de las prácticas educativas. Esta consideración se reafirma en el desarrollo de sistematizaciones desarrolladas en contextos educativos regionales, en el que la representación de la noción de sistematización está contenida en los saberes propios sobre la práctica (Barbosa, Rodríguez y Barbosa-Chacón, 2010). De esta manera, se ratifica que, el concepto de SE es abordado como operaciones para encontrar saberes en la práctica.
- Desde la postura de educadores populares, se da un aporte en el cómo hacer tangible la investigación que soporta la sistematización; por tanto, se enuncia la necesidad de pensar rutas, roles, diseño e instrumentos para registro, operaciones de interpretación y esquemas de categorías para producir nuevo conocimiento desde el accionar educativo (Mejía, 2008).
- En este ámbito de lo educativo, se cuenta con referentes que contemplan a la SE como una estrategia de observación de lo acontecido, y que permite la comprensión de las prácticas como base para el aprendizaje y la intervención de las mismas (Guiso, 2001).
- En los registros de publicaciones se presentan los elementos *quid* de la sistematización que son "La experiencia", "Los sujetos" y "Los logros". Estos se soportan en los pensamientos y emociones de los actores en el que se sistematizan las voces sobre la experiencia y se genera la base para poderla transformar.
- Entre los autores se da una apuesta por refinar el concepto de sistematización. Al respecto se han generado acuerdos así: i) Jara (2003) y Ruiz (2008) consideran que el concepto de SE debe ir más allá de una escritura colectiva o descripción mancomunada de sucesos; ii) Martinic (1998), Verger (2007) y Bickel (2008) plantean que los reportes de información recopilada se pueden quedar limitados en cuanto a generar una comprensión sobre las experiencias; lo mismo ocurre con la dinámica de ordenar la información mediante una línea de tiempo que es insumo para sistematizar, pero no genera nuevo conocimiento. Estas operaciones metodológicas se quedan exclusivamente en la generación de síntesis de información de las experiencias, pero dejan escapar elementos neurálgicos de las realidades subjetivas; iii) Jara (1998), Vasco (2008) y Sánchez (2010) plantean que el quedarse en el enunciar dificultades o aciertos de la experiencia, deja como resultado un diagnóstico que se encuadra en deducciones encasilladas en rubricas, pero no se logra un ejercicio de análisis de lo registrado y lo recuperado, en el que se llegue a la transformación de la práctica.
- Para poder sistematizar experiencias, se plantea, como consideración, que éstas deben ser entendidas desde sus elementos multidimensionales: sensibilidad, contextualidad, situacionalidad, paradigmaticidad, comunicatividad y perspectividad (Rauner, 2007). Esta consideración se relaciona con la manera como se asume la sistematización para transformar la práctica mediante la producción de conocimiento, el empoderamiento de los sujetos y la comprensión del fenómeno social estudiado (Torres, 1998; Ruiz, 2008; Mejía, 2008).
- En La experiencia que es sistematizada se resuelven interrogantes y construye conocimiento desde espacios reflexivos (Ghiso, 2008) y se enriquece la interpretación colectiva de la práctica (Cendales y Torres, 2003).
- La SE facilita que los actores se relacionen y se inmersen en interacciones para potenciar o transformar la experiencia (Ghiso, 2008).
- La SE se ubica en el paradigma cualitativo de los métodos participativos de recolección e interpretación de la información (Torres, 1998).
- El hecho de que los participantes interpreten su propia participación a partir de enunciados verbales y

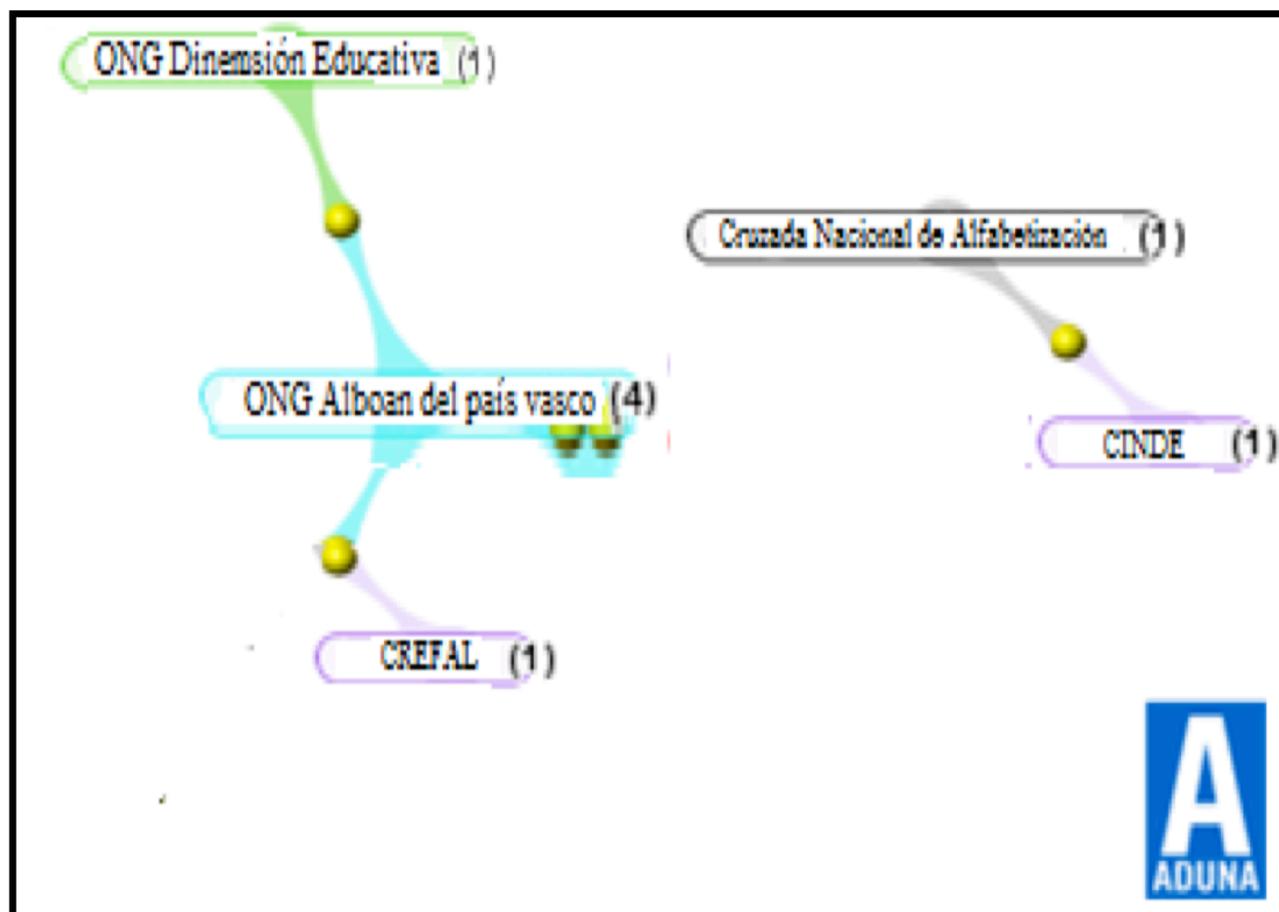
- de elementos observados en la realidad socio-cultural, se define como proceso de interacción comunicativa en el que la interpretación hermenéutica se ejecuta al escuchar al otro (Martinic, 1998).
- La SE se relaciona con momentos de análisis del contexto, los cuales inciden en la práctica que se estudia. En este proceso se genera una reconstrucción lógica de la práctica desde los sentidos que se ponen en juego en la experiencia: configuración de escenarios futuros, los cambios en las mediaciones y la interpretación crítica y colectiva (Jara, 1998; Cendales, 2004; Torres, 2011; Verger, 2007).
 - La SE representa la generación de nuevo conocimiento, a través procesos de intervención e implicación de los sujetos para comprender, conocer y transformar sus realidades Jara (2011). En ello, la comunicación de nuevos conocimientos que surgen de la práctica estudiada y una capacidad de escritura y expresión de los participantes (Torres, 2011) configuran la dinámica de repensar la(s) experiencia(s) en el que se represente la voz de los participantes que posibilitan una agencia de la acción.

3.6. De las organizaciones centradas en SE

El construir un listado de instituciones relacionadas con la producción de conocimiento sobre SE es una actividad compleja, dado que el porcentaje de la producción no estuvo pensado para hacer divulgación en revistas científicas. En la figura 7 se muestra información relacionada con organizaciones latinas que han sido destacadas por desarrollar SE. A partir de lo publicado desde las organizaciones se puede afirmar:

- La época de apertura de la SE parte de la "educación popular", la cual tiene antecedentes previos a los noventa, siendo ejemplo de ello la bibliografía impresa de la Ong Asociación Dimensión Educativa (2011); organización que presentó reflexiones en los años ochenta y principios de los años noventa.

Figura 7. Concurrencia de instituciones que abordan la SE



Fuente: Construcción propia

- En el escenario de la educación superior, el posicionamiento de la SE surge de los programas de Trabajo Social; escenarios que en los años setenta quisieron replantear que la teoría de su profesión viniera de la práctica y no de conceptualizaciones de otras disciplinas. Estos programas fueron pioneros en utilizar el concepto de SE y el sentido era poner en orden lo que estaba disperso en las narrativas de las prácticas. En esta época de apertura, la ONG Alboan del país vasco (2006), con actividades sustantivas en la cooperación internacional para la erradicación de la pobreza a nivel global, le apostó a un trabajo de sistematización de las sistematizaciones, relacionado en la concreción de grupos de conversación con los referentes sobre SE desde México hasta Chile.

- En los años ochenta, la producción de conocimiento desde las prácticas, se extrapoló a la alfabetización y educación para adultos por medio del CREFAL (Centro de cooperación regional para educación de adultos en América Latina y el Caribe) (CREFAL, 2015); organización en donde se entendió la SE como una herramienta para tener un panorama de la totalidad de las prácticas que se ejecutaban, y así encontrar elementos comunes para tener una mirada en conjunto de los procesos de intervención adelantados.
- En Nicaragua, y en los ochenta, se destacó la Cruzada Nacional de Alfabetización en la que se presentó la necesidad de sistematizar ese proceso masivo con la participación de un vasto grupo de educadores. Allí, surgió la meta de construir una metodología en la que se reconociera que las prácticas: i) Son complejas y que tenían unos componentes formales que se pueden prever y planear; ii) Hay una porción de azar, de cuestiones no previstas; iii) Hay presencia de una carga subjetiva, y que es constitutiva de sus diferentes procesos. Estos aspectos hacen que se piense una metodología de SE que integre diferentes dimensiones (lo histórico, lo contextual, los sentidos y las relaciones) (Cruzada Nacional de Alfabetización, 2016).
- En la década de los noventa, se logra una posición interpretativa y crítica de la noción de SE por parte del CINDE (Centro internacional de educación y desarrollo humano), en donde se acompañaron procesos de movilización y educación popular liderado por Sergio Martinic. Esta institución, desde la SE, miró los elementos comunes de una práctica de intervención social con una perspectiva comunitaria, y generó un modelo conceptual para analizar prácticas de educación popular; compromiso que permitió ver sentidos, emergencias y azares más allá de lo que fue planeado en las prácticas que eran objeto de estudio. A partir de esto, la SE empezó a visualizarse como procesos de reconstrucción colectiva de las experiencias (CINDE, 2016).
- En Colombia, y en 1996, la ONG (Organización no gubernamental) Dimensión Educativa, combinó la investigación acción participativa con la investigación de memoria histórica; aspecto que hizo que la metodología de SE empezara a tener la impronta de la recuperación histórica (temporal y espacial) de manera participativa. Es por esto que, se inició la generación de directrices del cómo reconstruir colectivamente las experiencias, a través de la activación de las voces de los grupos humanos.
- A partir de los cimientos de enunciadas instituciones o procesos, se han destacado el trabajo de organizaciones del tercer sector como La red mesoamericana de educación popular, El Centro Latinoamericano de Trabajo Social, Centro de Estudios de la Educación, La Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales y el Consejo de Educación de Adultos de América Latina (ALFORJA, 2016; CIDE, 2005; FLACSO ,1982; CEAAL, 2012). El ejercicio de estas instituciones han generado hallazgos de conocimientos teóricos, compromisos investigativos, elementos de las prácticas para generar aprendizajes, emergencia de indicios para reconceptualizar y describir una narrativa propia de la SE. En términos generales, se han generado aperturas de pensar lo metodológico de la SE, en el que se da la posibilidad de emerger instrumentos y técnicas enfocadas para recuperar los sentidos que se entretejen en las experiencias a estudiar.

4. ¿Qué se pudo concluir?

El estudio bibliométrico presentó el panorama de producción de conocimiento sobre SE. Sobre ello, el insumo se puede visualizar como un panorama del discurso de los actores a través de estrategias documentadas. Se pudo abordar trabajos sobre narrativas de la práctica, los antecedentes y la conceptualización de la SE. En estos trabajos emergieron aspectos del ejercicio metodológico desde las apuestas para observar y hacer seguimiento de las voces de los colectivos humanos. Son aspectos por destacar del estudio bibliométrico:

- Se generaron unas alertas de periodos en los que hay mayor producción o consolidación de la SE; desde la época de apertura hubo interés por normalizar la aceptación del proceso investigativo de la SE como proceso metodológico desde los estudios sociales y, en otros periodos, se disminuyó la visibilidad científica porque se asumió como formas alternativas de construcción de conocimiento en el que la difusión de publicaciones en las que se enuncian la comprensión de las experiencias, llegara exclusivamente a los participantes de la práctica estudiada y, posterior, se pretendía que llegara a personal lego en el que viera la SE como una posibilidad no sólo exclusiva de científicos sociales.
- La SE, como proceso de investigación emergente, circula en la red y en plataformas virtuales académicas; pero un grueso de la producción no circula en ámbitos digitales y en publicaciones científicas o en medios con un rigor adjudicado por un comité editorial. Desde los noventa se encuentra mayor información; había que tener en cuenta que no se puede emitir el juicio de que antes de esa fecha no existía producción.

- La revisión de literatura, al ser abordada bajo una delimitación iberoamericana, permitió profundizar en los registros de publicaciones latinoamericanas en las que se presenta como elemento transversal el hacer comunicable los conocimientos valiosos de las experiencias sistematizadas.
- Se logró recuperar el aporte conceptual de los autores en torno a metodologías de investigación de interacción con la sociedad, en el que la construcción teórica emerge de las realidades que se reconstruyen para recuperar las experiencias, bajo un ejercicio colectivo de reflexión y documentación en los que se proponen desafíos para la acción que posibilite la transformación.
- La SE ha sido adoptada como base para resignificar y fortalecer experiencias, en las que se identifican los sentidos, saberes y significados que representan acontecimientos; todo para generar apropiación de aprendizajes en contextos de realización, y consolidar la práctica desde las capacidades investigativas, conceptuales y pedagógicas.
- La SE, como una manera de construcción de conocimiento con identidad completa, comprende el proceso de los colectivos de organizarse e interpretar su capacidad de actuación frente a los contextos que intervienen y, de este modo, generar preguntas que permitan rescatar la óptica de los participantes, en el que se presenta interacción de voces para complejizar la lectura de lo ocurrido.

Para la apertura a próximos estudios, se insta a estudiar la importancia de la SE como campo de debate posicionado en América Latina en el que aborde prácticas educativas en el contexto universitario; dado que se presenta una vacancia temática. Este ejercicio será una oportunidad para repensar elementos metodológicos robustos y para que emerjan procesos de SE educativas que no han sido documentados.

De otro lado, y como una apuesta de reflexión y posible transferencia, valdría la pena mirar la literatura relacionada con sistematización del conocimiento en escenarios del sector productivo; contexto en el que según Antonello, Romano y Martins (2015) y Nascimento y N.V dos Santos (2016), ha sido base para la toma de decisiones asertivas.

Referencias bibliográficas

Alforja. (2016). La sistematización de experiencias en la red mesoamericana de educación popular. Recuperado de

<http://www.redalforja.org/index.php/sistematizacion/228etodoimpulsarprocemacipatorio>

Antonello, M., Romano, L., Martins, M. (2015). A importância do processo de sistematização de conhecimentos para o desenvolvimento de produtos. *Revista Espacios*. Vol 35, Año 2015, Número 05, Pág. 12. Recuperado de: <http://www.revistaespacios.com/a15v36n05/15360512.html>

Asociación Dimensión Educativa. (2011). Cendales, L. entre trayectos y proyectos en la educación popular. Recuperado de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-9162011000200015

Barbosa-Chacón, J., Barbosa, J. y Rodríguez, M. (2013). Revisión y Análisis documental para Estado del Arte: Una propuesta metodológica desde el contexto de la Sistematización de Experiencias Educativas. *Revista Investigación Bibliotecológica: Archivología, bibliotecología e información*, 27(61), 83-105.

Barbosa, J., Rodríguez, M. & Barbosa- Chacón, J. (julio, 2010). Action Research in Higher Education with ICT incorporation. One way of assessing and transforming the educational proposals. Ponencia presentada en *International Conference on Education and New Learning Technologies-EDULEARN10*. Barcelona, España.

Barnechea, M. y Morgan, M. (2007). *El conocimiento desde la práctica y una propuesta de método de sistematización de experiencias*. (Tesis de Maestría en Sociología). Pontificia Universidad Católica del Perú. Perú. Recuperado de:

http://www.alforja.or.cr/sistem/documentos/Conocimiento_desde_practica.pdf.

Bickel, A. (2008). La sistematización participativa para descubrir los sentidos y aprender de nuestras experiencias. Escuela para una educación transformadora. Red Alforja, Recuperado de: http://www.redalforja.net/redalforja/images/stories/sistematizacion/articulo_ceaal.pdf.

CEAAL. (2012). Consejo de Educación de Adultos de América Latina. Recuperado de <http://www.ceaal.org/index1.php>

- Cendales, L. (2003). La sistematización como experiencia investigativa y formativa. Sistematización de experiencias de participación ciudadana. Recuperado de: <http://www.gloobal.net/iepala/gloobal/fichas/ficha.php?entidad=Textos&id=8062&opcion=documento>.
- Cendales, L. (2004). *Educación no formal y educación popular*. Caracas: Federación internacional de Fe y Alegría.
- Cendales, L. y Torres, A. (2013). La sistematización como experiencia investigativa y formativa. CIDE. (2005). Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación. Recuperado de http://www.cide.cl/htm/asesorias_pterminados.htm
- CINDE. (2016). Centro Internacional de Educación y Desarrollo Humano. Recuperado de <http://www.comminit.com/infancia/content/fundaci%C3%B3n-centro-internacional-de-educaci%C3%B3n-y-desarrollo-humano-cinde>
- CREFAL. (2015). Evaluación y sistematización de procesos educativos del Centro de cooperación regional para educación de adultos en América Latina y el Caribe. Recuperado de http://www.crefal.edu.mx/crefal25/index.php?option=com_content&view=article&id=37&Itemid=197
- Cruzada Nacional de Alfabetización. (2016). 35 años de la Cruzada de alfabetización en Nicaragua. Recuperado de <http://www.enel.gob.ni/index.php/biografias-heroes-nacionales/438-35-anos-de-la-cruzada-nacional-de-alfabetizacion>
- De Souza, J. (2008). Sistematización: un instrumento pedagógico en los proyectos de desarrollo sustentable. *Revista Internacional Magisterio. Educación y Pedagogía*, 23, 8-13.
- FLACSO. (1982). La sistematización de experiencias en la acción social. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales. Recuperado de <http://flacsochile.org/biblioteca/pub/memoria/1982/001115.pdf>
- Ghiso, A. (1998). De la práctica singular al diálogo con lo plural. Aproximaciones a otros transitos y sentidos de la sistematización en épocas de globalización. Grupo CHORLAVI, Recuperado de: <http://www.grupochorlavi.org/webchorlavi/sistematizacion/ghiso.PDF>.
- Ghiso, A. (2001). Sistematización de experiencias en Educación popular. Memorias Foro: Los contextos Actuales de la Educación Popular. Medellín.
- Ghiso, A. (2008). La sistematización en contextos formativos universitarios. *Revista Magisterio*, 33, 76-79.
- Hleap, J. (1998). Sistematizando experiencias educativas. Ponencia presentada en el *Seminario Latinoamericano: Sistematización de prácticas de animación socio-cultural y participación ciudadana*, Medellín, Fundación Universitaria Luis Amigó/CEAAL, 12-14.
- Hleap, J. (2008). La sistematización de experiencias. Una forma de investigar en educación, *Revista Magisterio*, 33, 80-84.
- Jara, O. (agosto, 1998). El aporte de la sistematización a la renovación teórico-práctica de los movimientos sociales. Ponencia presentada en *el Seminario Latinoamericano de sistematización de prácticas de animación sociocultural y participación ciudadana en América Latina*. Medellín, Fundación Universitaria Luis Amigó-CEAAL. Recuperado de: <http://centroderecursos.alboan.org/sistematizacion/es/registros/5774-el-aporte-de-la>.
- Jara, O. (2003). Para Sistematizar Experiencias. *Innovando*, 20, 1-16. Recuperado de <http://www.campusvirtuales.com.ar/campusvirtuales/comun/mensajes/206523/1/Sistematizacion.pdf>
- Jara, O. (2009). La sistematización de experiencias y las corrientes innovadoras del pensamiento latinoamericano-Una aproximación Histórica. *Dialogo de Saberes*, 3, 118-129.
- Jara, O. (2012). La sistematización de experiencias: práctica y teoría para otros mundos posibles. Costa Rica: CEP, CEAAL, Intermon-Oxfam.
- Jara, O. (2012). Sistematización de experiencias, investigación y evaluación: aproximaciones desde tres ángulos. *Revista internacional sobre investigación en educación global y para el*

desarrollo, 1, 56-70.

Jara, O. (2011). La sistematización de experiencias: aspectos teóricos y metodológicos. *Revista Decisio*, 28.

Martinic, S. (agosto, 1998). El objeto de la sistematización y sus relaciones con la evaluación y la investigación. Ponencia presentada en el *Seminario latinoamericano: Sistematización de prácticas de animación sociocultural y participación ciudadana en América Latina*. Medellín, Fundación Universitaria Luis Amigó-CEAAL. Recuperado de: <http://www.grupochorlavi.org/webchorlavi/sistematizacion/martinic.PDF>.

Mejía, M. (2000). Guía Metodológica para la sistematización participativa de experiencias en agricultura sostenible. PASOLAC 1ª Ed, San salvador, Recuperado de: http://www.aguaycambioclimatico.info/biblioteca/ACT_299.pdf

Mejía, M. (2003). *Reflexionando sobre la Sistematización*. Bogotá: Dimensión Educativa.

Mejía, M. (2008). *La sistematización. Empodera y produce saber y conocimiento*. Colombia: Ediciones desde abajo.

Messina, G. (2008). De la experiencia a la construcción de la teoría. *Revista Internacional Magisterio. Educación y Pedagogía*, 33, 32-36.

Nascimento, L., N.V. dos Santos, F. (2016). A proposta Blueprint de comunicação para sistematização de comunicação mercadológica: A comunicação com abordagem da inovação e o design para pequenos negocios. *Revista Espacios*. Vol 37, Año 2016, Número 37, Pág. 14. Recuperado de: <http://www.revistaespacios.com/a16v37n37/16373715.html>

ONG Alboan. (2006). Quiénes somos. Recuperado de <http://www.alboan.org/portal/seccion.asp?S=8&N=7>

Pérez, A. (2009). Re-pesar la sistematización y la investigación evaluativa en la intervención del trabajo Social, como pilares para la producción de conocimiento. *Palabra*, 10, 42-57.

Rauner, F. (2007). El conocimiento práctico y la competencia de acción en la profesión. *Revista Europea de Formación Profesional*, 40(1), 49-73.

Redondo, S. y Navarro, A. (2007). Sistematización de un proyecto de Educación en Valores. *Revista Complutense de Educación*, 18(2), 163-180.

Restrepo, M. y Tabares, L. (2000). Métodos de Investigación en Educación. *Revista de Ciencias Humanas*, 21.

Ruiz, L. (2008). La sistematización de prácticas. Recuperado de: <http://www.oei.es/equidad/liceo.PDF>.

Sánchez, A. (2010). Sistematización de experiencias: construcción de sentido desde una perspectiva crítica. *Revista virtual Universidad Católica del Norte*, 29, 1-7.

Torres, A. (1998). La Sistematización de experiencias educativas: Reflexiones sobre una práctica reciente. Ponencia presentada en el *Tercer Congreso Iberoamericano de Desarrollo Sociocultural y Comunitario*, La Habana Cuba, Recuperado de http://www.pedagogica.edu.co/storage/ps/articulos/pedysab13_04arti.pdf

Torres, A. (2003). *Sistematización de experiencias de organización popular en Bogotá*. Bogotá: Dimensión Educativa.

Torres, A. (2008). La sistematización de experiencias: aporte de la educación popular para una nueva universidad. *Revista Diálogo de Saberes*, 1(2), 24-37.

Torres, A. (2011). La interpretación en la sistematización de experiencias. *Decisio* (28), 28-50.

Torres, A. (2013). La sistematización como investigación interpretativa crítica: entre la teoría y la práctica.

Vasco, C. (2008). Sistematizar o no. He ahí el problema. *Revista Internacional Magisterio. Educación y Pedagogía*, 33, 19-21.

Verger, A. (2007). Sistematización de experiencias en América Latina. Una propuesta para el

análisis y la recreación de la acción colectiva desde los movimientos sociales. Recuperado de <http://www.alboan.org/archivos/353.pdf>

Verger, A. (2007). Sistematización de experiencias en América Latina. Una propuesta para el análisis y la recreación de la acción colectiva desde los movimientos sociales. Recuperado de: <http://www.alboan.org/archivos/353.pdf>

Zárate, L. (2009). La complejidad como referente teórico en la sistematización de experiencias educativas. *Revista virtual Universidad Católica del Norte*, 29, 22-48.

1. Universidad Industrial de Santander (UIS). Tutor del Instituto de Proyección Regional y Educación a Distancia (IPRED) de la UIS. Historiador UIS, Magister en Gestión de la Ciencia, la tecnología y la innovación-Universidad Nacional General Sarmiento. Estudiante del Doctorado en Comunicación de la Universidad del Norte. Miembro del grupo GENTE. Email: Juandzum01@gmail.com

2. Universidad Industrial de Santander (UIS). Profesor titular del IPRED-UIS. Ingeniero Electromecánico-UPTC, Especialista en Docencia Universitaria-UIS y Magister en Informática-UIS. Director del grupo de investigación GENTE. Email: jowins@uis.edu

Revista ESPACIOS. ISSN 0798 1015
Vol. 38 (Nº 47) Año 2017
Indexado em Scopus, Google Schollar

[Index]

[En caso de encontrar un error en esta página notificar a [webmaster](#)]

©2017. revistaESPACIOS.com • ®Derechos Reservados